



**”Forsker: Neergaard skøjter for nemt over kritik af arbejdsmiljøuddannelsen”**

Ladegaard, Yun Katrine

*Published in:*  
Altinget

*Publication date:*  
2016

*Citation for published version (APA):*  
Ladegaard, Y. K. (2016). ”Forsker: Neergaard skøjter for nemt over kritik af arbejdsmiljøuddannelsen”. *Altinget*.

# A: arbejdsmarked

## Forsker: Neergaard skøjter for nemt over kritik af arbejdsmiljøuddannelsen

19. maj 2016 kl. 7:00 | 0 kommentarer



*Er altting godt, når bare evalueringen er god, spørger forsker i arbejds- og organisationspsykologi på KU Yun Ladegaard. Ikke, når det gælder den obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse, skriver hun. [Pressefoto, KU]*

*DEBAT: Ministerens argumenter holder ikke, når han i respons på kritikken af den obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse stoler blindt på kursisternes egne evalueringer til trods for, at spørgsmålet bag dem er mangelfuldt. Det skriver KU-forsker Yun Ladegaard.*

### Af Yun Ladegaard

*Projektleder og forsker i arbejds- og organisationspsykologi ved Institut for Psykologi på Københavns Universitet*

Vi ved fra talrige undersøgelser, at en af de største arbejdsmiljømæssige udfordringer på de danske arbejdspladser ligger i det psykiske arbejdsmiljø. Alligevel stilles der i dag hverken krav til omfanget af undervisningen i psykisk arbejdsmiljø eller til, at de

undervisere, som varetager undervisning inden for psykisk arbejdsmiljø, har professionelle kompetencer på området.

14. april 2016 bragte Altinget en artikel omkring problemerne i bekendtgørelsen for den obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse. Beskæftigelsesministeren så her ingen grund til at betvivle kursernes kvalitet med følgende begrundelser:

1. Den nuværende godkendelsesordning.
2. Danmarks Evalueringsinstituts evaluering viser tilfredshed hos kursisterne.

#### **FAKTA**

#### **CITAT**

*“ Gode evalueringsresultater hos EVA er således ikke en garanti for, at kvaliteten af undervisningen i psykisk arbejdsmiljø er relevant og virkningsfuld.*

–

**Yun Ladegaard**

Projektleder og forsker i arbejds- og organisationspsykologi ved Institut for Psykologi på Københavns Universitet

---

#### **LINKS PÅ ALTINGET**

#### **Der er ikke hold i argumenterne**

1. Godkendelsesordningen sikrer i dag primært, at underviserne har kompetencer inden for formidling. Gode formidlingsevner er dog langt fra nok til at sikre en faglig solid undervisning omkring psykisk arbejdsmiljø [Se krav til underviserne på den obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse på side 126 [her](#)].

2. Derudover henviser Beskæftigelsesministeren til, at kursisterne generelt er tilfredse med kurserne. I vores [kronik](#) omkring de lovpligtige arbejdsmiljøuddannelser beskriver vi, hvordan kursisternes evalueringer er baseret på EVA's standardevalueringsskema.

Problemet er, at der i standardskemaet kun indgår ét spørgsmål, hvor kursisterne separat vurderer udbyttet af undervisning omkring psykisk arbejdsmiljø, og spørgsmålet er formuleret således:

*"Hvordan har uddannelsen forberedt dig på, hvilken rolle du som arbejdsmiljørepræsentant eller leder har i forbindelse med det psykiske arbejdsmiljø?"*

Kursisterne svarer kun på, om de vurderer sig forberedt på rollen som arbejdsmiljørepræsentant, og vurderer ikke, hvorvidt de for eksempel har fået brugbar viden om det psykiske arbejdsmiljø, eller om de er blevet indført i relevante aspekter af forebyggelse og muligheder for forbedringer i det psykiske arbejdsmiljø.

Evalueringsskemaet indeholder åbne kommentarfelter, men disse svar er kun til kursusudbyderne selv.

Gode evalueringresultater hos EVA er således ikke en garanti for, at kvaliteten af undervisningen i psykisk arbejdsmiljø er relevant og virkningsfuld, eller at deltagerne opnår tilstrækkelig viden og får et reelt kompetenceløft.

Jeg vil derfor endnu engang opfordre til, at beskæftigelsesministeren ser nærmere på bekendtgørelsen for den obligatoriske arbejdsmiljøuddannelse.

[debat@altinget.dk](mailto:debat@altinget.dk)

Follow @altingetarbejde

470 followers

---

**0 kommentarer** [Skriv et svar ↓](#)

---