



**Vincent og Josephine
om royal påvirkning i navngivningen**

Eggert, Birgit

Published in:
Maal og Maele

Publication date:
2011

Document version
Tidlig version også kaldet pre-print

Citation for published version (APA):
Eggert, B. (2011). Vincent og Josephine: om royal påvirkning i navngivningen. *Maal og Maele*, (1, 2011), 26-31.

Felix igen-igen

I Mål og Mæle 2011 nr. 2 kritiserer Michael Lerche Nielsen (MLN) mine konklusioner i artiklen Vincent og Josephine (Mål og Mæle 2011, nr. 1) om den effekt kongehusets navnevalg har i befolkningen. Pointen i kritikken er at MLN mener jeg har lagt for stor vægt på nogle udsving i popularitetskurverne for navnene *Felix* og *Isabella* (se Danmarks Statistiks Navnebarometer: www.dst.dk/navnebarometer).

MLN har naturligvis ret i at fornavnes popularitet ikke udvikler sig efter en matematisk formel, men har sit eget liv med større eller mindre udsving. Der gives eksempler på navne med stigende popularitet som har udsving som ikke umiddelbart kan forklares. Det drejer sig om navnene *Noah*, *Linus*, *Thea* og *Tea* som MLN har ret i udviser forskellige udsving i popularitetskurverne. Uheldigvis har der sneget sig et par fejl ind i MLN's eksempelmateriale. Det nævnes at *Noah* dalede fra 40 i 2006 til 35 i 2007, men det passer ikke med at *Noah* i 2006 havde 654 nye navnebærere og hele 736 nye navnebærere i 2007. MLN har efterfølgende mundtligt oplyst mig at tallene gælder drengenavnet *Liam*. *Linus* har ganske rigtigt et fald i 2004 (fra 35 til 28), men det er der også i 2002 (fra 21 til 16), efter 2004 bliver stigningen mere jævn. *Thea* zigzagger sig frem med dyk i 1996, 1998 (ikke 1990 som MLN skriver), i 2001 og i øvrigt også i 2006 hvilket ikke nævnes af MLN. *Thea* er med andre ord et navn som generelt har mange og relativt set store udsving; det er i øvrigt også tilfældet for stavemåden *Tea*.

Jeg medgiver MLN at man skal passe på med at lægge for stor betydning i et enkelt udsving i et fornavns popularitetskurve, det er nemlig aldrig undersøgt hvilke mulige mekanismer der kan ligge bag. Efter min opfattelse betyder det dog ikke at man kan se bort fra udsvingene, men man må bruge dem varsomt i tolkninger af materialet, og nok også mere varsomt end jeg har gjort i den kritiserede artikel.

MLN mener desuden at "Kongelige fornavne er generelt set trendsættende og et sikkert valg, dog med forbehold for, at de skal være generationssvarende" (s. 4). Det er muligt han har ret, men faktisk findes der ingen videnskabelige undersøgelser der kan understøtte udsagnet. Jeg mener for det første at jeg selv har vist i den ovennævnte artikel at kongehusets navne ikke altid er trendsættende. For det andet er et "generationssvarende navn" en udefineret størrelse, og det er spørgsmålet om det overhovedet er muligt at definere sådanne navne.

Når det gælder navnene *Felix* og *Isabella*, vil jeg medgive MLN at begge navn efter at være brugt i kongefamilien over en årrække har haft en popularitet som sandsynligvis til dels kan tilskrives de kongelige navnebærere. Jeg mener dog fortsat ikke at man kan se bort fra de udsving som for begge navnes vedkommende ligger tæt på den royale barnedåb. Det udsving der er for *Felix* i 2003, ligger på en kun svagt stigende kurve, og forudgående har der været flere andre udsving (dog hovedsageligt stigninger) som gør at man måske ikke skal lægge voldsom stor vægt på den kongelige påvirkning her. Når det gælder *Isabella*, mener MLN at prinsessens dåb ikke kan have haft nogen nævneværdig effekt fordi den først fandt sted 1. juli i 2007. Men børn bliver jo ikke navngivet den dag de fødes, og ifølge navneloven har alle forældre et halvt år til at navngive deres barn. Nok rammer man sandsynligvis ikke hele årgangen, men dog rimeligvis $\frac{3}{4}$ af den. Med hensyn til udsvinget i *Isabellas* popularitetskurve, er sagen efter min mening anderledes mere tydelig end hos *Felix*. Nok stiger kurven voldsomt fra 2005 til 2006, men stagnationen i 2007 som i min tolkning skyldes prinsesse Isabellas dåb, efterfølges af en voldsom stigning svarende til den der lå før stagnationen. Det ER altså påfaldende!

Birgit Eggert, december 2011