



Københavns Universitet



Kvalitetssikring af notat om rentabilitet og afskrivningsperiode for minivådområde

Pedersen, Søren Marcus; Schou, Jesper Sølvér

Publication date:
2016

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

Citation for published version (APA):
Pedersen, S. M., & Schou, J. S., (2016). Kvalitetssikring af notat om rentabilitet og afskrivningsperiode for minivådområde, Nr. 030-0028/13-5480, 3 s., apr. 21, 2016. IFRO Udredning, Nr. 2016/11

IFRO Udredning



Kvalitetssikring af notat om rentabilitet og afskrivningsperiode for minivådområde

Søren Marcus Pedersen
Jesper S. Schou

IFRO Udredning 2016 / 11

Kvalitetssikring af notat om rentabilitet og afskrivningsperiode for minivådområde

Forfattere: Søren Marcus Pedersen, Jesper S. Schou

Udarbejdet i henhold til aftalen mellem Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi og Miljø- og Fødevarerministeriet om forskningsbaseret myndighedsberedskab.

Udgivet maj 2016

Se flere myndighedsaftalte udredninger på www.ifro.ku.dk/publikationer/ifro_serier/udredninger/

Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi
Københavns Universitet
Rolighedsvej 25
1958 Frederiksberg
www.ifro.ku.dk

21. april 2016

Kvalitetssikring af notat om rentabilitet og afskrivningsperiode for minivådområde

Søren Marcus Pedersen og Jesper S. Schou

IFRO er blevet bedt om, fra NaturErhvervstyrelsen d. 18. april 2016, at vurdere om overnævnte notat med rimelighed tager højde for de relevante faktorer for landmanden, og hvorvidt det er nødvendigt at opstille følsomhedsanalyser, opsætte casestudier for forskellige driftssammensætninger, jordboniteter mv.

Det skal bemærkes, at dette notat alene forholder sig til de økonomiske beregninger, mens de miljømæssige antagelser og effekter ikke er behandlet.

I hovedtræk er det vores vurdering, at der er rimelige antagelser omkring sædskifte, omkostningsniveauer, priser mv. Vi vil dog anbefale, at der tages udgangspunkt i de økonomiske analyser af minivådområder, som er udarbejdet til virkemiddelkataloget i DCA RAPPORT NR. 052 · DECEMBER 2014 (side 175).

I forhold til de økonomiske beregninger er der en række punkter, som det kan overvejes at præcisere yderligere.

Generelle bemærkninger

- Det bør indledningsvis præciseres, hvilket slags vådområde der er tale om. Er det overfladestrømning, hvor stort er det og hvilken beplantning anvendes? Der fokuseres alene på N, men det kan også overvejes at behandle effekten af reduceret P som en sideeffekt.
- Etableringsomkostninger på 440.000 kr. kan variere en del afhængig af placering, jordbund evt. omkostninger til pumpe, sammenkobling af drænrør. Dette bør nævnes som et forbehold.
- Det nævnes i indledningen, at der ikke tages hensyn til afskrivninger/investering, men alene ses på de driftsmæssige omkostninger af et vådområde. Der er således ikke medregnet investeringsomkostninger og eller afskrivninger af vådområderne, og beregningerne følger således ikke den almindelige metode for driftsøkonomiske kalkule. Enten skal investeringsomkostningerne inddrages i den driftsøkonomiske beregning, eller også skal der argumenteres for, hvorfor investeringen ikke er

medregnet. Investeringsomkostningen bør opdeles på udgravning; dræn, etablering af planter mv., da levetiden af disse aktiviteter kan være forskellig.

- I opgørelsen er der ikke taget hensyn til inflation og evt. kalkulationsrente. Dette ville man typisk gøre i en almindelig investeringskalkule, hvis der er etableringsomkostninger, som skal annuiseres over en forventet levetid.

Specifikke bemærkninger

- I regnearket ser det ud til, at opgørelsen for den 20-årige periode medtager driftsomkostninger i år 0, hvilket betyder, at der reelt beregnes gennemsnit for en periode på 21 år og ikke 20 år (vedr. tilsyn og besigtigelse af landmand).
- Der bør specificeres, hvorfor der alene foretages beregninger for jordbundstyper med JB5-7 (f.eks. fordi minivådområder etableres på arealer med lerholdig jord). Det kan overvejes at medtage eksempler for andre jordtyper.
- På side 2, afsnit 6. nævnes, at det forudsættes genplantning hvert 10. år. Der bør argumenteres for denne forudsætning.
- I samme afsnit sættes timelønnen for en landmand til 600 kr./time. Dette er væsentlig over, hvad der almindeligvis forudsættes, idet der typisk anvendes en timeløn for en faglært medarbejder, som er på ca. 200 kr. – evt. 250 kr. (jf. timesatser i Håndbog for driftsplanlægning 2015, SEGES). Tilsvarende forekommer skønnet for det årlige timeforbrug til besigtigelse af vådområdet relativt højt, og der bør laves en følsomhedsberegning, hvor timeforbruget er sat til ¼ time ugentligt.
- Det antages i tabellen, at tabt dækningsbidrag er på ca. 5.000 kr. årligt. Ved et blandet sædskifte, som angivet, er 4.000 kr. årligt formentlig mere realistisk, jf. Håndbog for driftsplanlægning og SEGES' budgetkalkuler.
- På side 3 i andet afsnit angives: "Når de forventede udgifter sammenholdes med de forventede indtægter og 100 hektar opland giver det en negativ forretning for landmanden. Alt i alt forventes gevinsten for landmanden af minivådområdet at være på -75,19 kr. pr. hektar opland pr. år, når minivådområdet indgår i den målrettede regulering. Hermed sandsynliggjort at anlægget skal afskrives fuldt ud i den 3-årige opretholdelsesperiode." Det er uklart, hvad der menes hermed, og det bør forklares mere specifikt. Er der sammenhæng imellem "opretholdelsesperiode" og minivådområdets levetid?

- Tabellen på side 3 kan med fordel gøres mere overskuelig med angivelse af enheder for de enkelte omkostninger/værdier. Og eventuelt opdeles med flere afsnit/inddelinger. I overskriften bruges ordet "produkt" – hvilket ikke rigtig giver mening.
- Det er også ønskeligt med en mere præcis beskrivelse i tabellen, af hvad der menes med 1) Drift pr. år, 2) Vedligehold og 3) Dræn.
- I overskriften på tabellen står: "Beregning af landmandens økonomi af forhøjet kvælstofkvote som følge af minivådområde på arealet". Dette kan evt. ændres til beregning af nettogevinst pr. hektar opland ved etablering af minivådområde.
- Der kan evt. laves en følsomhedsanalyse på andre jordtyper og størrelser på vådområder – f.eks. 0,5 ha og 2 ha i stedet for 1 ha.