UNIVERSITY OF COPENHAGEN

Københavns Universitet

Park & natur

ved starten af ny kommunestruktur

Kring, Karsten

Publication date:
2007

Document version
Også kaldet Forlagets PDF

Citation for published version (APA):
Kring, K. (2007). *Park & natur: ved starten af ny kommunestruktur*. Center for Skov, Landskab og Planlægning/Københavns Universitet.

Download date: 17. nov.. 2026

SKOV & LANDSKAB

Park og natur - ved starten af ny kommunestruktur

ARBEJDSRAPPORT SKOV & LANDSKAB 38 / 2007

Karsten Kring

DET BIOVIDENSKABELIGE FAKULTET
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Rapportens titel

Park og natur - ved starten af en ny kommunestruktur

Forfatter

Karsten Kring

Serie

Arbejdsrapport Skov & Landskab nr. 38-2007

Rapporten publiceres udelukkende elektronisk på www.sl.life.ku.dk

ISBN
978-87-7903-332-0

Udgiver

Skov & Landskab
Københavns Universitet
Hørsholm Kongevej 11
2970 Hørsholm
Tlf. 3533 1500
sl@life.ku.dk

Bedes citeret

Kring, K., 2007: Park og natur - ved starten af ny kommunestruktur. Arbejdsrapport Skov & Landskab nr. 38-2007. Skov & Landskab, Københavns Universitet, Hørsholm

Gengivelse er tilladt med tydelig kildeangivelse

I salgs- eller reklameøjemed er eftertryk og citering af rapporten samt anvendelse af navnet Skov & Landskab kun tilladt efter skriftlig tilladelse

Nationalt center for
forskning, uddannelse og
rådgivning i skov
og skovprodukter,
landskabsarkitektur og
landskabsforvaltning,
byplanlægning og bydesign

1. Forord

Rapporten *Park og natur - ved starten af ny kommunestruktur* omhandler forventninger til dels organisation, opgaver og værktøjer, og dels til videns- og uddannelsesbehov.

Rapporten er:
Resultater fra en spørgeskemaundersøgelse stilet til Kommunale Park- og Naturforvaltere i december 2006.

Temaet var:
Styring af etablerings- og driftsopgaver på et integreret park- og naturområde i kommunalt regi.

Skov & Landskab (S&L) tog i 2006 initiativ til en spørgeskemaundersøgelse blandt Kommunale Park- og Naturforvaltere om den nye kommunestruktur med virkning fra 1. januar 2007, dvs. om forvalternes forventninger til organisation, opgaver og værktøjer, samt til videns- og uddannelsesbehov.

Undersøgelsen havde for S&L som formål at indkredse/kortlægge behov for efteruddannelse og udvikling til det kommunale sektorområde inden for park- og naturforvaltning.

S&L skal især rette tak til Kommunale Park- og Naturforvaltere for deres velvilje for deltagelse i undersøgelsen. Samt for den hjælp, som foreningen ydede ved formuleringen af spørgsmålene.

Ikke mindst skal S&L rette tak til Ministeriet for Videnskab og Teknologi, som finansielt muliggjorde undersøgelsen ved tildeling af midler fra puljen *Netværk om forskningsbaseret efter- og videreuddannelse* til S&L's projekt: *Styring af etablerings- og driftsopgaver på et integreret park- og naturområde i kommunalt regi.*

S&L's spørgeskemaundersøgelse blandt Kommunale Park- og Naturforvaltere blev gennemført i december 2006, altså i måneden før den ny struktur skulle blive til virkelighed.

Oktober 2007

Karsten Kring
Lektor

2. Indhold

1. Forord 3

2. Indhold 4

3. Indledning 5

3.1 Formål 5
3.2 Baggrund 5
3.3 Problemstilling 5
3.4 Tidligere beslægtede eller tilsvarende undersøgelser 8
3.5 Datagrundlag 8
3.7 Fremgangsmåde 10
3.8 Adspurgte, svarprocenter 10

4. Resultater 14

4.1 Ansættelsessted 14
4.2 Organisering arbejdsplads 18
4.3 Organisering struktur. 22
4.4. Samarbejde 25
4.5 Faglige indsats 26
4.6 Tilhør til drift 28
4.7. Udlicitering 29
4.8. Naturforvaltningsopgaver 30
4.9 – 4.10 Parksystemer/-værktøjer 32
4.11 Systemer/værktøjer 37
4.12 Ændret arbejdsliv 38
4.13 – 4.18 Videns- og uddannelsesbehov 40
4.19 Sammenfattet vægtning af uddannelsesbehov (4.13-4.18) 47

5. Konklusion 52

6. Perspektivering 56

7. Bilag 57

3. Indledning

3.1 Formål

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen i december 2006 var at afdække kommuners behov for efteruddannelse i forbindelse med forventet integration af park- og naturforvaltning i kommuner efter kommunalreformens ikrafttrædelse 1. januar 2007.

Målet med projektet var at samle information. Dels for at indkredse det faglige indhold af kurser, temadage mv., der kan være med til at styrke den grønne opgaveløsning inden for et integreret park- og naturområde ved etablering og drift af grønne områder, og dels for at indkredse behov for videreudvikling af metoder/værktøjer.

Målgruppen for undersøgelsen, og hermed også denne rapport, er interessenter til park- og naturforvaltning, herunder bl.a. medlemmerne af foreningen af Kommunale Park og Naturforvaltere, men ikke mindst Skov & Landskab selv med henblik på målrettet videns-formidling og nye tiltag om efteruddannelse til sektorens interessenter, samt tiltag for justering eller udvikling af metoder/værktøjer.

3.2 Baggrund

S&L skønnede i 2005-2006[1], at der med kommunernes forestående omstruktureringer og tilgang af naturforvaltningsopgaver fra de gamle amter bl.a. ville blive behov for fokus på metoder og værktøjer, styringskoncepter og samarbejdsformer ved eventuel integration af park- og naturforvaltning.

3.3 Problemstilling

Med kommunalreformen blev antallet af kommuner fra 1. januar 2007 reduceret fra 271 til 98 kommuner, en reduktion svarende til ca. 64 %. Desuden forsvandt 15 amter, og der kom 5 nye regioner.

Hvad angår myndighedsudøvelse, dvs. ansvarlige for naturbeskyttelsesloven efter 1. januar 2007, skete en ansvarsdeling mellem staten (Skov- og Naturstyrelsen og lokale miljøcentre) og kommuner.[2]

---

[1] Lovpakken "Kommunalreformen" blev vedtaget i Folketinget den 16. juni 2005.

[2] Skov- og Naturstyrelsen om Naturbeskyttelsesloven fra 1. januar 2007:
Skov- og Naturstyrelsen har det overordnede ansvar, mens kommunerne og Miljøministeriets miljøcentre varetager opgaverne på lokalt niveau. Kommunerne administrerer de fleste bestemmelser: De fører tilsyn, giver tilladelse og afslag, udfører plejeopgaver, overvåger, planlægger og informerer.
(www.skovognatur.dk/Lovgivning/Naturbeskyttelsesloven.htm, februar 2007)

I forhold hertil blev amternes natur- og miljømedarbejdere delt mellem kommuner og stat. Den øgede opgavebyrde/-udfordring for kommunerne blev for de overførte naturarealer, at:

- føre tilsyn,
- give tilladelse og afslag,
- udføre plejeopgaver,
- overvåge,
- planlægge og
- informere.

Som en geografisk kompleksitet for park- og naturforvaltning under ny kommunestruktur skulle i det organisatoriske puslespil medtages, at de gamle amters grænser kunne gå på tværs af de nye kommunegrænser[3].

I den "gamle" amts- og kommunestruktur før 2007 forvaltede/overvågede kommunerne især grønne områder i byzone og sommerhusområder, og amterne forvaltede især de beskyttede naturtyper og de fredede arealer i landzone. Der var dog et overlap, idet der i byzone forekom arealer, som var/er omfattet af naturbeskyttelsesloven (§3-arealer m.m., f.eks. søer/vandhuller med et størrelse på over 200 m2) og amterne på deres side forvaltede institutioner med parkarealer (eksempelvis friarealer ved hospitaler, gymnasier m.m.) beliggende i byzone og underlagt lokalplaner.

Det nye for kommunernes grønne medarbejdere generelt var naturforvaltningsopgavernes forøgede:

- volumen/areal/omfang,
- mangfoldig af habitattyper og artsplejekrav,
- interessentgrupper og deres bagland/omfang, samt
- integration af drift af park/natur.

Det problematiske pr. (ny, sammenlagt/usammenlagt) kommune var, at kommunen nok fik tilført ekspertise/ressource fra det gamle amt til den forøgede opgavevolumen af naturforvaltningsopgaver, men at ekspertisen til en kommune overført fra amtet kom fra et team i amtet bestående af specialister med fokus på "detaljer".

I de nye kommuner i en region fik f.eks. X Kommune amtets fugleekspert, Y Kommune amtets botaniker, og Z Kommune amtets ferskvandsbiolog. Ferskvandsbiologen placeret i Z Kommune skulle måske nu også dække terristiske/tørre habitaters floraovervågning, fugleeksperten placeret i Y Kommune skulle nu også dække vandkvalitet, og botanikeren i X Kommune skulle nu også dække vandkvalitet og fugleliv.

For parkarealer gælder i almindelighed forløbet og årsagskæden: fysisk planlægning > projektering > anlæg > etablering > drift. For naturarealer

[3] F.eks. fik den nye Rudersdal Kommune overdraget naturforvaltning fra 2 amter: Københavns Amt og Frederiksborg Amt.

tales ikke om nyanlæg af arealer, men om naturgenopretning. Et genopretningsprojekt har administrativt/juridisk og teknisk set karakter af at være et anlægsprojekt.

Kommunernes parkforvaltninger og amternes naturforvaltninger havde navnlig til fælles, at de forvalter grønne områder/friarealer i bred forstand. Mellem amterne og kommuner og deres forvaltning af grønne områder var der forskelle/ligheder, hvoraf en del fremgår af følgende tabel 3.1:

TABEL 3.1. Eksempler på forskelle mellem amters naturforvaltning og kommuners parkforvaltning frem mod 2007.

EMNE	**AMTER**	**KOMMUNER**
Styringsfokus	Myndighedsudøvelse og efterlevelse af fredningskendelser (naturbeskyttelsesloven), detailstyring (f.eks. artspleje og beskyttelse af kulturmiljø), naturformidling. Kombination af landskabspleje (æstetik), biotoppleje (levesteder) og artspleje (sikre arter).	Brugere/borgere (friluftsliv, æstetik). Fastholdelse af et bestemt billede (landskabspleje).
Arbejdsanvisninger til operativ udførelse	Tradition for at anvise visioner/målsætning for lokaliteter som styringsparameter. Plejeanvisninger består af udførelseskrav.	Har siden 1980'erne indarbejdet pleje af parkelementer beskrevet ved både tilstandskrav og udførelseskrav. Uvante med at anvise visioner/mål for plejen.
Teknologi, operativ	Overvågning (f.eks. optælling af arter).	Helhedsorienterede styringssystemer (integreret kvalitetsbeskrivelse og ressourcestyring). Enkelte kommuner har indarbejdet "totale" systemer/områdestyring (= ERP).
Udlicitering af drift (markedsorientering)	Uvant (bortset fra Ringkøbing Amt)	Vant, er generelt afprøvet/indarbejdet.

Hovedspørgsmål, der i det lys tegnede sig relevante for *S&L* ved udgangen af 2006, var bl.a., hvilke forventninger de Kommunale Park- og Naturforvaltere havde til:

- Hvordan park- og naturopgaverne ville blive organiseret?
- Om park- og naturforvaltere ville skifte arbejdsområde?
- Om der ville ske større grad af udlicitering af opgaver?
- På hvilke emneområder der især tegnede sig behov for viden og efteruddannelse?
- Om der mellem de to forvaltningsområder er potentielle innovationsområder?

3.4 Tidligere beslægtede eller tilsvarende undersøgelser

Ved en beslægtet spørgeskemaundersøgelse i 2003 pegede et udpluk af Kommunale Park- og Naturforvaltere (Stads- og Kommunegartnerforeningen) på især følgende kompetencebehov hos sektorområdet (se BILAG 6.4):

1. Ressourcestyring
2. Projektstyring
3. Formidling og vejledning til personale/håndværkere
4. Produktivitet og effektivitet
5. Plantekendskab, planteanvendelse
6. Driftsstyring
7. Træpleje
8. Parkelementer: pleje
9. Parkelementer: anlæg
10. Økonomi: Budget og regnskab

Undersøgelsen i 2003 drejede sig om afdækning af behov for uddannelse i parkforvaltning på videregående mellemlangt niveau (MVU), enten som grunduddannelse (professionsbachelor) eller som efteruddannelse (diplom).[4]

Kommunernes Landsforening og Indenrigs- og Sundhedsministeriet gennemførte i september 2006 en spørgeskemaundersøgelse om *Kommunalreformens gennemførelse – en status.* Som en delkonklusion kan bl.a. udledes, at Park og Natur i udstrakt grad så ud til at blive sammenført i den nye kommunestruktur. (Se BILAG 6.2).

3.5 Datagrundlag

Ud over resultater fra de to beslægtede undersøgelser er der anvendt forenings-/medlemsdata på digital form fra foreningen Kommunale Park- og Naturforvaltere. De tilsvarende foreningsdata data kan læses i telefonbogen Have og Landskab[5].

[4] Initiativ om efteruddannelse blev søsat i 2004 med Teknisk Diplomuddannelse i Parkvirksomhed. Behovet for grunduddannelse på MVU-niveau på parkområdet resulterede i 2006 i to initiativer. Det ene kom fra Selandia CEU, som i 2008 sigter på at åbne uddannelsen "Professionsionsbachelor i anlægsgartneri, park og landskab". Skov & Landskab stiler mod en "Have- og Parkingeniør" som en parallel til Skov- og landskabsingeniøruddannelsen.

[5] Holgersen, S. (red.) (2006): *Telefon Have & Landskab*. Forlaget Grønt Miljø.

Endvidere er anvendt en nøgle fra Danmarks Statistik over kommuner, som blev sammenført eller ikke sammenført[6].

3.6 Metode

Som metode til afdækningen af uddannelsesbehov og udviklingstiltag kunne *S&L* vælge mellem eksempelvis seminarer/workshops for udvalgte repræsentanter fra interessenter, og/eller en mere repræsentativ spørgeskemaundersøgelse, som også dækkede de "gamle" amters naturforvaltere.

Heraf blev spørgeskemaundersøgelse valgt som opstart, dels fordi situationen i forvaltningerne hen mod årsskiftet tegnede sig noget/meget stresset for målgruppen mht. til deltagelse i et seminar/workshop, og dels fordi spørgeskemaundersøgelsens resultater kunne give de efterfølgende seminarer/workshops et underbygget grundlag for deres anbefalinger.

Spørgeskemaundersøgelsens adspurgte blev afgrænset til medlemmer af Kommunale Park- og Naturforvaltere[7]. Amternes landskabsmedarbejdere var kraftigt med i overvejelserne, men udgik af ressourcemæssige årsager, fordi de specifikke amtsmedarbejdere ved årsskiftet 2006/07 tegnede sig mere komplicerede/vanskelige at kontakte.

Som metode/værktøj til indkredsning af behov for efteruddannelse vedrørende Park og Natur valgtes *spørgeskemaundersøgelsen.* I undersøgelsen er valgt både lukkede og åbne spørgsmål til en afgrænset population = Kommunale Park og Naturforvaltere. Spørgsmålene blev formuleret som direkte og indirekte spørgsmål om behov for viden og uddannelse. De direkte spørgsmål er f.eks. vægtning af konkrete emner. De indirekte spørgsmål drejer sig om situation/kontekst, f.eks. om forventet organisatorisk placering. Målet med de indirekte spørgsmål var at underbygge de direkte markerede behov.

Til administration af spørgeskemaundersøgelsen og opsætning af spørgeskema blev udvalgt SurveyXact.[8]

Som udgangspunkt for formulering af spørgsmålene blev valgt følgende antagelser:

---

[6] Nøgle mellem gamle og nye kommuner (januar 2005), http://www.dst.dk/Statistik/ags/Kommunalreform/Nye_kommuner.aspx

[7] Foreningen hed før august 2005: Stads- og Kommunegartnerforeningen. Som formål har Kommunale Park- og Naturforvaltere i deres formålsparagraf anført: ... *at styrke medlemmernes faglige stilling og erfaringsudveksling, samt i samfundet som helhed at markere den kommunale park- og naturforvaltning.*

[8] Systemet er især gearet til at håndtere mailadresser til de adspurgte og fungerer semiautomatisk. Automatikken består i at kunne bestille udsendelser og påmindelser/rykkere til dem, der endnu ikke har svaret, plus bl.a. løbende at kunne indhente oversigt over, hvor mange der har svaret. Herudover er der generatorer til udtræk og analyse af data.

- Der er sammenfald mellem park- og naturforvaltning.
- Park og Natur er beslægtede, men forskellige fagområder/virksomhedskulturer, som anvender forskelligartede teorier/metoder, som kan innovere og berige hinanden.
- Fagområderne kan måske styres sammen og trække på fælles ressourcer, som det har kunnet lade sig gøre for Park og Vej[9].

Spørgeskemaundersøgelsen blev på det anførte grundlag bygget op på i alt 18 hovedspørgsmål.

Under formuleringen af spørgsmål inden udsendelsen af spørgeskemaet blev styrelsen i Kommunale Park- og Naturforvaltere orienteret om formål og påtænkte spørgsmål. Reaktionen var positiv.

(Det udsendte spørgeskema er bragt sidst i rapporten som BILAG 6.4)

3.7 Fremgangsmåde

Til at afdække videns- og uddannelsesbehov for Park og Natur blev følgende trin valgt i spørgeprojektet:

1. Indkredsning af problemstilling
2. Indkredsning af population for spørgeskemaundersøgelse
3. Udvikling af spørgeskema
4. Udsendelse af spørgeskema og overvågning af respons
5. Analyse af svar og rapportering

3.8 Adspurgte, svarprocenter

De adspurgte blev indkredset til interesseforeningen Kommunale Park- og Naturforvaltere. Foreningen udviste interesse for kortlægningen, og et spørgeskema blev mailet til medlemmerne i starten af december 2006.

I december 2006 havde Kommunale Park- og Naturforvaltere i alt ***169*** medlemmer. Herudaf blev målgruppen for spørgeskemaundersøgelsen indkredset til erhvervsaktive og stemmeberettigede medlemmer[10] med mailadresser til deres arbejdssted[11], i alt 142 medlemmer. Ud af de 142 var der 7 medlemmer uden mailadresse (142 – 7 = 135). Dvs. at der kunne anvendes svar fra 135 stemmeberettigede og identificerbare medlemmer.

---

[9] Vejforvaltning og parkforvaltning er gennem de sidste 10-15 år blevet sammenført i kommuner, dels for at få samdriftsfordele (f.eks. i form af fælles materielgård og fælles træk på personale), og dels for at fremme en mere flad struktur med færre mellemledere.

[10] De "ikke stemmeberettigede" medlemmer er ikke ansat i danske kommuner, f.eks. pensionister (= tidligere aktive/ansatte) og interesserede fra beslægtede erhvervsområder eller foreninger. I december 2006 drejede det sig om i alt 21 medlemmer.

[11] I alt 6 kommunalt ansatte medlemmer havde december 2006 ikke egen mailadresse på deres arbejdssteder, eller de havde ikke oplyst deres mailadresse til foreningen. Medlemmer som kun kunne kontaktes/betjenes pr. "fodpost" blev fravalgt af ressourcemæssige årsager.

Ud af de 135 ville der forventeligt være medlemmer med "døde/blinde" e-mail-adresser[12]. Det kunne f.eks. være regulære fejl i mail-adresser. Og der kunne være kommuner i sammenlægningsfasen, som var i gang med at implementere nye postsystemer/mailadresser og i den forbindelse havde problemer med at betjene gamle mailadresser.

I alt viste der sig 13 "blinde/døde" mailadresser blandt de 135 aktive medlemmer. Dvs. at der i alt inden for afgrænsningskriterierne kunne modtages maksimalt 122 svar (= 135 aktive medlemmer pr. e-mail minus 13 "døde" mailadresser = populationen).

Blandt de adspurgte var der 8**,** som ifølge deres svarmails var bortrejst/ikke-til stede i svarperioden. Populationen var hermed på 122 – 8 = ***114*** medlemmer = ***N***.

Population vil altså her sige de personer, der med kommunal ansættelse blandt Kommunale Park- og Naturforvaltere i de 2 uger op mod juleferien i december 2006 kunne modtage og svare på en mail i forhold til foreningens mailliste i december 2006.

TABEL 3.2: Besvarelser fra Kommunale Park- og Naturforvaltere december 2006. Antal foreningsmedlemmer, frafald, potentielt mulige svar, modtagne svar og svarprocent.

	Antal
Antal foreningsmedlemmer december 2006	**169**
Frafald, ikke-kommune-ansatte december 2006	27
Frafald, kommune-ansatte uden angivet/oplyst mailadresse	7
Frafald, kommune-ansatte med blinde/døde mail-adresser	13
Frafald, kommune-ansatte "ikke til stede" i svarperioden	8
Frafald, i alt	**55**
Mulige modtagne skemaer pr. mail fra kommunalt ansatte = population = N	**114**
Modtagne skemaer pr. mail fra kommunalt ansatte = n_{max}	**76**
Svarprocent, modtagne skemaer fra kommunalt ansatte ($n_{max}/N = S\%_{max}$)	**67 %**

Som det fremgår af tabel 3.2 indkom i alt ***76 besvarelser/skemaer*** (= n_{max}) fra foreningens stemmeberettige medlemmer, hvilket vil sige, at spørgeskemaundersøgelsen i forhold til populationen på 114 (N) har en ***svarprocent på 67 %.*** Respondenterne havde frihed til at besvare fra 1 til alle spørgsmål.

[12] I "Have og Landskab. Telefon 2007" har Kommunale Park- og Naturforvaltere i deres medlemsfortegnelse anført:
I forbindelse med kommunesammenlægningerne pr. 1. januar 2007 kan der forekomme enkelte oplysninger, som er ukorrekte som følge af, at enkelte medlemmer ikke har haft mulighed for at give alle deres oplysninger ved den redaktionelle afslutning.

Blandt de 76 var der én (ikke-kommunalt ansat fra 1. januar 2006), som efter spørgsmål nr. 1 kun besvarede 1 spørgsmål i øvrigt.

Fra en kommune kunne der være flere svarende[13], og det skal der tages højde for i tolkningen af besvarelser:

TABEL 3.2. Fordeling af Kommunale Park- og Naturforvaltere før 1. januar 2007.

	Medlemmer pr. kommunenavn før 2007					
	1	2	3	4	5	I alt
Antal kommuner	89	18	10	1	2	120
Antal aktive medlemmer	89	36	30	4	10	169

Tabel 3.3 opsummerer, at foreningen Kommunale Park- og Naturforvaltere i december 2006 havde i alt 169 stemmeberettige/aktive medlemmer, som samlet repræsenterede 120 (gamle) kommuner. I én enkelt kommune kunne der være op til 5 aktive medlemmer, og det forekom for to kommuner. Flere end 5 medlemmer fra én kommune forekom ikke.

TABEL 3.4. Fordeling af respondenter fra Kommunale Park- og Naturforvaltere mht. en eller flere svarende fra samme "gamle" kommune før 1. januar 2007.

	Respondenter pr. kommunenavn før 2007			
	1 respondent	2 respondenter	3 respondenter	I alt
Antal kommuner	53	10	1	64
Antal respondenter	53	20	3	76

Tabel 3.4 opsummerer, at de 76 respondenter repræsenterede 64 kommuner, dvs. 24 % af landets i alt 271 gamle kommuner i 2006. 53 respondenter repræsenterede 53 gamle kommuner solo. 23 respondenter repræsenterede 11 gam1e kommuner med flere end 1 respondent. Flere end 3 respondenter fra samme kommune forekom ikke.

At der forekom flere svarende fra samme gamle/ny kommune gav en særlig mulighed for at tjekke spørgsmålenes og resultaternes gyldighed/validitet. Hvis der på rent faktuelle spørgsmål er ens svar fra samme kommune, står både spørgsmålet og kommunens svar stærkt, men er der uens svar, kan både spørgsmålet og kommunens svar stå svagt[14].

Forekommer der for et spørgsmål hyppigt uensartede svar fra "samme kommune", og hvis det kan henføres til usikkerhed om spørgsmål/svar, kan der stilles spørgsmål ved, om ikke den samme usikkerhed må gælde for solo-svar, dvs. for kommuner hvorfra der kun er én svarende. For holdningsspørgsmål kan/bør der være forskelle.

[13] I foreningens vedtægter står der om medlemskab: *Som medlem kan optages kommunale medarbejdere, der er beskæftiget med målsætning, drift og pleje af kommunale grønne områder. Som passivt medlem kan optages personer, der er ansat inden for forskning og undervisning i offentlige institutioner. (*Have og Landskab - Telefon 2007, s. 99).

[14] At et spørgsmål står "svagt" vil her sige, at spørgsmålet mod forventning måske ikke umiddelbart kunne forstås i respondentens kontekst og/eller ikke forekom relevant for respondenten.

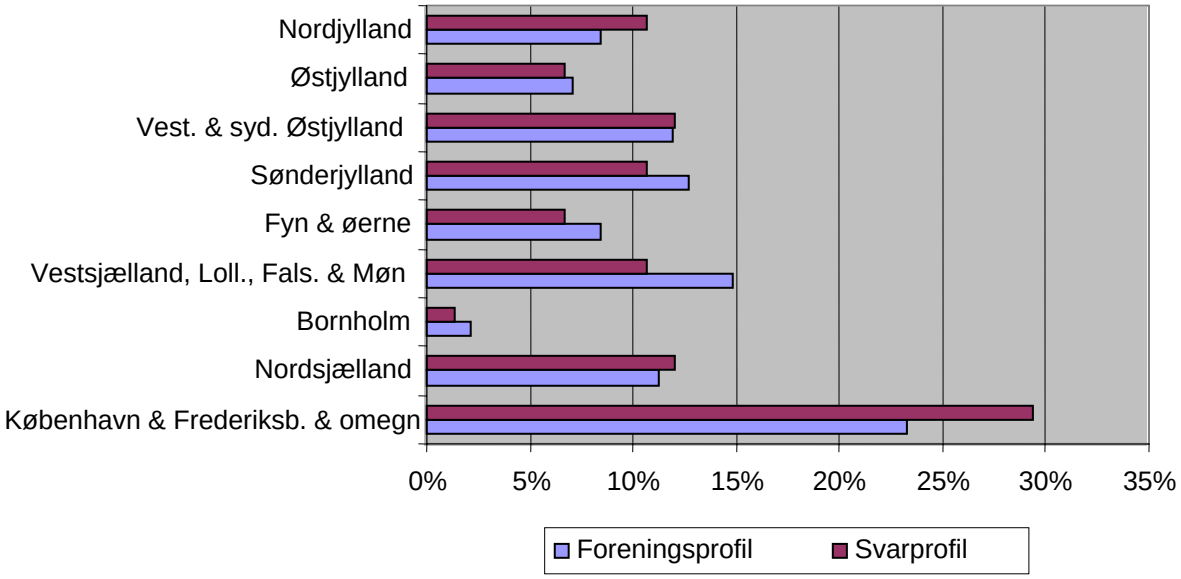
I de følgende afsnit bringes opgørelse for de i alt 18 hovedspørgsmål i spørgeskemaet. Spørgsmålene er her i rapporten nummereret som 4.1 til 4.18.

(Det udsendte spørgeskema er bragt her i rapporten som bilag 7.4).

4. Resultater

4.1 Hvad er dit ansættelsessted før og efter kommunalreformen?

I alt 76 ud af den afgrænsede population på 114 besvarede spørgsmålet, dvs. en **svarprocent på 67 %** (76 = n ud af populationen på 114 = N).



Figur 4.1.1: Geografisk profil over foreningens respondenter i forhold til hovedpostområder. Foreningens i alt 142 medlemmer ansat i danske kommuner i december 2006 er ud fra deres postnummer for adressen for deres arbejdssted fordelt i forhold til postvæsenets i alt 9 hovedområder. Tilsvarende er gjort for de 76 respondenter (n = 76).

Som det kan ses på figur 4.1.1 med sammenstillingen af de to "postprofiler", afspejler den geografiske fordeling af respondenter med kommunal ansættelse stort set foreningens geografiske fordeling af alle sine medlemmer med ansættelse i kommuner.

Sammenfaldet mellem de to profiler foreningen/respondenter bestyrker, at de responderende er repræsentative for foreningen, dvs. Kommunale Park- og Naturforvaltere.

Respondenterne og ansættelsessted

Ud af de 76 respondenter svarer 2, at de ved årsskiftet ville gå fra kommunal til anden ansættelse. Det svarer til, at 3 % af foreningens medlemmer (de 142 aktive medlemmer) ville forlade den kommunale sektor ved skæringsdatoen 2006/2007.

I alt 74 af de 76 respondenter var dermed repræsentanter for Kommunale Park- og Naturforvaltere fra 1. januar 2007, dvs. 65 % af undersøgelsens population (N = 114).

TABEL 4.1.1. Respondenter fra usammenlagte kommuner (A).

	De svarende pr. "gamle" usammenlagte/ uændrede kommune			
	1 respondent	2 respondenter	3 respondenter	I alt
Antal kommuner	16	4	1	21
Antal respondenter	16	8	3	27

Tabel 4.1.1 viser, at i alt 36 % af de svarende (27 ud af 76 respondenter) repræsenterede 21 "gamle" kommuner (dvs. deres arbejdskommuner), som ikke indgik i sammenlægninger. 5 ud af 21 kommuner havde mere end én respondent.

TABEL 4.1.2. Respondenter fra gamle kommuner som indgik i sammenlægninger (B).

	De svarende pr. "gamle" kommune, som indgik i sammenlægning			
	1 respondent	2 respondenter	3 respondenter	I alt
Antal kommuner	37	6	0	43
Antal respondenter	37	12	0	49

Ud de 49 respondenter var der 2, som meddelte[15], at de fra 1. januar 2007 havde nyt job uden for den kommunale sektor. De er her er talt med som repræsentanter for nye kommuner.

Tabel 4.1.2 viser, at i alt 64 % (49 ud af 76 respondenter) repræsenterede "gamle" kommuner (dvs. deres arbejdskommuner), som indgik i sammenlægninger. 6 ud af 43 kommuner havde mere end én respondent.

TABEL 4.1.3. Respondenter fra nydannede kommuner (C).

	De svarende pr. "ny" kommune, sammenlagt			
	1 respondent	2 respondenter	3 respondenter	I alt
Antal kommuner	26	7	3	36
Antal respondenter	26	14	9	49

Ud de 49 respondenter var der 2, som meddelte[16], at de fra 1. januar 2007 havde nyt job uden for den kommunale sektor. De er her er talt med som repræsentanter for nye kommuner.

Tabel 4.1.3 viser, at i alt 64 % (49 ud af 76 respondenter) repræsenterede 23 kommuner dannet ved sammenlægning. 10 ud af 36 kommuner havde mere end én respondent.

Samlet repræsenterer respondenterne 21 + 43 = 64 kommuner *før* 1. januar 2007 (tabel 4.1 + 4.2), svarende til 24 % af de i alt 271 gamle kommuner.

Samlet repræsenterer respondenterne 21 + 36 = 57 kommuner *fra* 1. januar 2007 (tabel 4.1 + 4.3), svarende til 58 % af de i alt 98 nye kommuner.

I de følgende 2 tabeller er vist sammenhænge mellem antal respondenter og sammenlagte eller usammenlagte kommuner.

[15] De to "før-kommuner" er Præstø (som blev en del af Vordingborg) og Silkeborg som blev sammenlagt, men beholdte navnet.

[16] Do.

TABEL 4.1.3. 21 usammenlagte kommuner repræsenteret af 27 respondenter.

1. Albertslund Kommune (1)	8. Gentofte Kommune (2)	15. København (3)
2. Allerød (2)	9. Gladsaxe (1)	16. Lyngby-Taarbæk (1)
3. Ballerup (2)	10. Helsingør (1)	17. Odder (1)
4. Bornholm (1)	11. Hvidovre (1)	18. Odense (2)
5. Dragør (1)	12. Høje-Taastrup (1)	19. Rødovre (1)
6. Fredericia (1)	13. Hørsholm (1)	20. Tårnby (1)
7. Frederiksberg (1)	14. Ishøj Kommune (1)	21. Vallensbæk (1)

Tallene i parentes angiver antallet af respondenter, i alt 27.

Som det fremgår af tabel 4.1.3 tæller respondenterne fra usammenlagte kommuner især kommuner i hovedstadsområdet. Ud af de 21 repræsenterede kommuner er der kun 4 uden for hovedstadsområdet (19 %).

TABEL 4.1.4. 36 sammenlagte kommuner repræsenteret af 49 respondenter.

1. Assens (1)	13. Herning (2)	25. Roskilde (1)
2. Brønderslev-Dronninglund (1)	14. Hillerød (2)	26. Rudersdal (3)
3. Egedal (1)	15. Hjørring (1)	27. Silkeborg (1)
4. Esbjerg (3)	16. Holbæk Kommune (1)	28. Skive (1)
5. Favrskov (1)	17. Holstebro (2)	29. Struer (2)
6. Faxe (1)	18. Kolding (1)	30. Sønderborg (1)
7. Fredensborg (1)	19. Køge (1)	31. Thisted (1)
8. Frederikshavn (3)	20. Langeland (1)	32. Varde (1)
9. Furesø Kommune (1)	21. Lemvig (1)	33. Vejle(1)
10. Faaborg Midtfyn (1)	22. Lolland (2)	34. Viborg (1)
11. Gribskov (1)	23. Mariagerfjord (1)	35. Vordingborg (2)
12. Haderslev (2)	24. Randers (1)	36. Aalborg (2)

Tallene i parentes angiver antallet af respondenter, i alt 49.

Som det fremgår af tabel 4.1.4, tæller respondenterne fra sammenlagte kommuner især kommuner uden for hovedstadsområdet. Ud af de 36 repræsenterede sammenlagte kommuner er der kun 6 fra hovedstadsområdet (17 %).

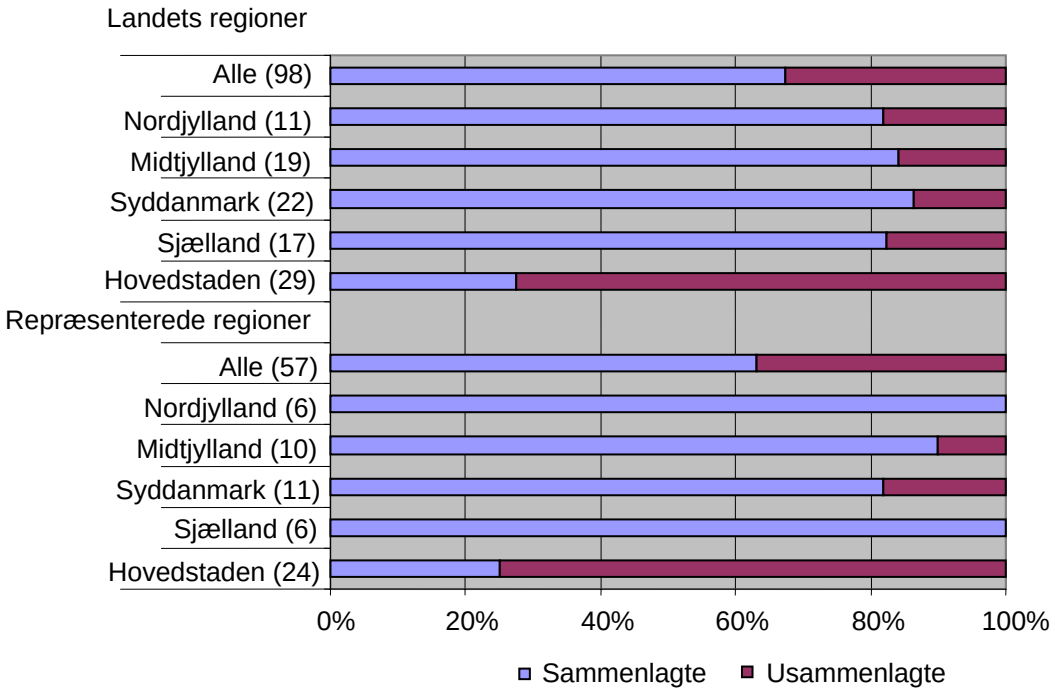
Sammenholdes tabel 4.1.3 og 4.1.4 fremgår det, at Hovedstadsområdet blandt de responderende Kommunale Park- og Naturforvaltere markant tegner sig med usammenlagte kommuner, og omvendt at området uden for Hovedstadsområdet markant tegner sig med sammenlagte kommuner. For de responderende Kommunale Park- og Naturforvaltere har kommunalreformen karakter af geografisk set at have effekt især uden for Hovedstadsområdet.

Figur 4.1.2 illustrerer, at respondenterne samlet set afspejler landets fordeling af sammenlagte og usammenlagte kommuner.

Blandt respondenterne er regionerne Nordjylland og Sjælland kendetegnet ved ikke at være repræsenteret af overvejende usammenlagte kommuner.

Til sammenligning blev det nye danmarkskort med 98 kommuner geografisk dannet af:

- 65 sammenlagte kommuner (dannet af 238 gamle kommuner = 88 % af 271).
- 33 uændrede kommuner (= 12 % af 271).



Figur 4.1.2: Fordeling af sammenlagte og usammenlagte kommuner pr. region, dels i forhold til landets samlede kommuner, og dels i forhold til kommuner repræsenteret af responderende park- og naturforvaltere.

KOMMENTAR. For Kommunale Park- og Naturforvaltere og deres interessenter tegner det sig interessant, at foreningen fra 1. januar 2007 med et "trylleslag" er blevet mere landsdækkende/repræsentativ fra at repræsentere 44 % (120 ud af 271) til at repræsentere 58 % af landets kommuner (57 ud af 98).

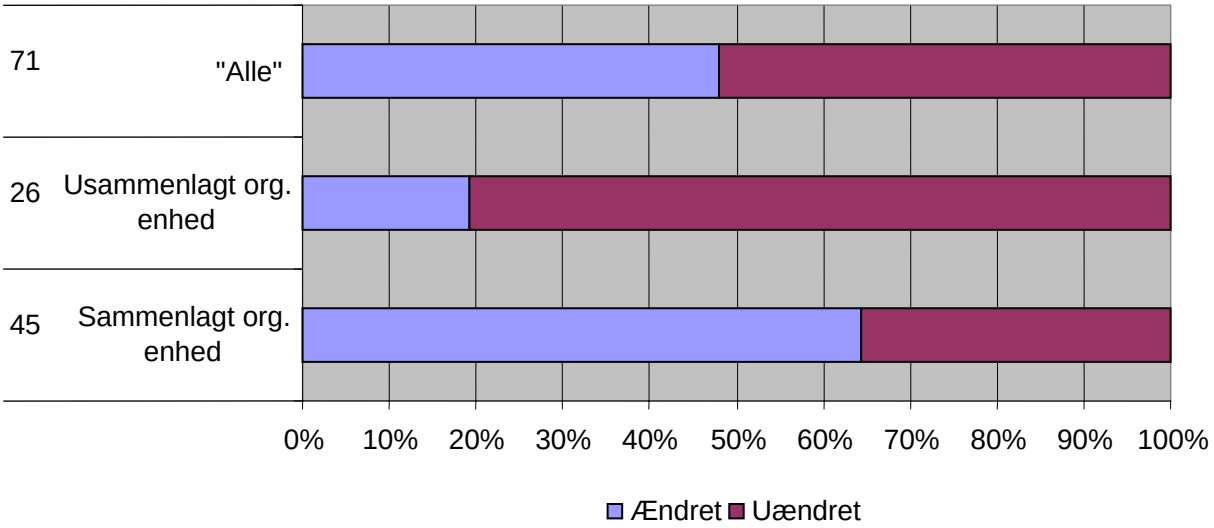
Navn på forvaltning/afdeling

De adspurgte blev under punktet bedt om at oplyse navnet på deres forvaltning/afdeling, dvs. den organisatoriske enhed, hvor de var ansat før og efter 1. januar 2007.

Som figur 4.1.3 opsummerer grafisk, fik 48 % af respondenterne ændret betegnelse/navn på deres organisatoriske enhed den 1. januar 2007 (34 ud af 71). Fastholdelse af gammelt navn var udbredt i usammenlagte kommuner (81 %, 21 ud af 26). Ca. 2/3 af respondenter, som indgik i sammenlagte kommuner, fik et nyt skilt på deres organisatoriske enhed (64 %, 29 ud af 45).

KOMMENTAR. Det så ved årsskiftet 2006/07 ud til, at nyt organisationsnavn/-tilhør udpræget ville ske for park- og naturforvalterne ved deres indtræden i de nye og sammenlagte kommuner. Generelt var mere moderate navneændringer forventet blandt respondenter i usammenlagte kommuner.

I bilag 7.1-1 er oplistet kommuner repræsenteret med respondenter, som pr. 1. januar 2007 forventede et nyt skilt på deres organisatoriske tilhør (48 %, 34 ud af 71). 26 % (9 ud af 34) forventede at få tilføjet ordet natur, og 18 % (6 ud af 34) forventede fragang af ordet miljø.

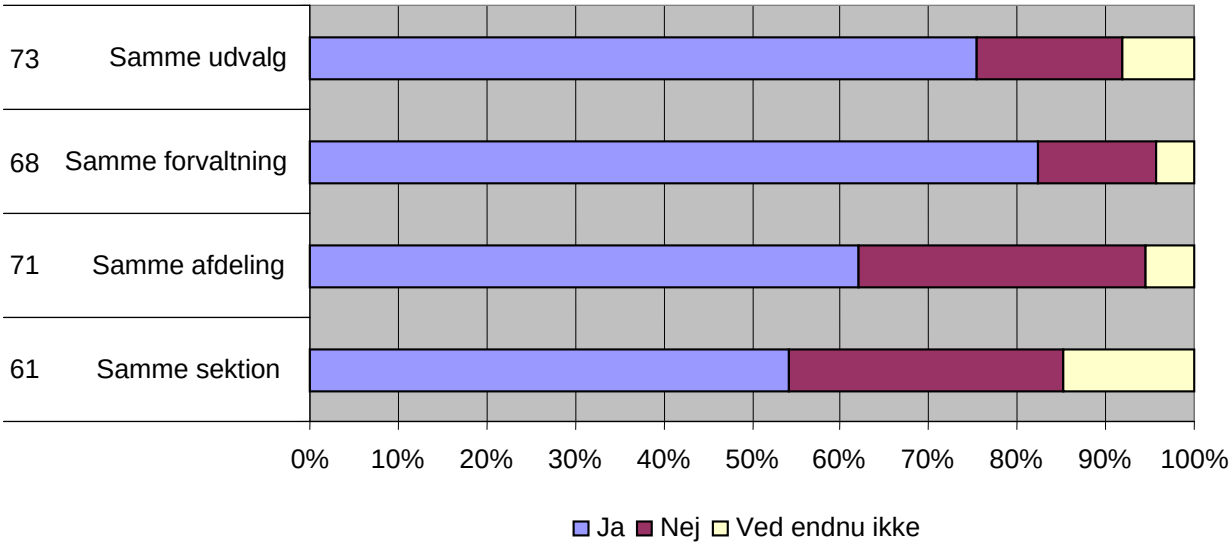


Figur 4.1.3: Navn på organisatorisk enhed før og efter årsskiftet 2006/07. Tallene i venstre side angiver antal respondenter (n).

KOMMENTAR. Respondenternes tilkendegivelse af forventede betegnelser på deres organisatoriske tilhør før og efter kommunalreformens ikrafttrædelse viser en tendens, hvor flere Kommunale Park- og Naturforvaltere ved årsskiftet 2006/07 forventede tilknytning med naturforvaltning frem for miljøforvaltning.

4.2 Hvordan forventer du, at park- og naturopgaverne organiseres på din arbejdsplads efter 1. januar 2007?

I punktet indgik 4 lukkede spørgsmål, hvor de adspurgte skulle afkrydse, om Park og Natur i deres arbejdskommune ville blive placeret under samme politiske udvalg, under samme forvaltning, i samme afdeling, i samme sektion.



Figur 4.2.1: Respondenternes sammenfattede svar om forventet organisering af Park og Natur. Ja = samling af natur. Nej = adskillelse af Park og Natur. Tallene i venstre side angiver antal respondenter (n) pr. emne (n er på mellem 61 til 73).

Mellem 61 og 73 afkrydsede de 4 rubrikker med JA, NEJ eller VED IKKE, hvilket vil sige, at svarprocenten i forhold til populationen på 114 varierer mellem 54 % og 64 %.

Som figur 4.2.1 viser, angav 75 % af de svarende placering af Park og Natur under samme udvalg (under byrådet/kommunalbestyrelsen), 82 % samme forvaltning, 62 % samme afdeling og 54 % samme sektion. Blandt respondenterne blev der markeret mest uvished om fordeling på sektioner (hos 15 % af de svarende = "ved endnu ikke").

KOMMENTAR
Blandt respondenter fra samme kommune var der undertiden forskellige forventninger.

Fra samme kommune med flere respondenter (23 respondenter repræsenterede 11 "gamle" kommuner med flere end én respondent)[17], forekom undertiden forskellige svar, hvilket peger i retning af følgende muligheder:

- at der ved udgangen af 2006 var flere løsninger/opfattelser/tolkninger i den enkelte kommune; altså en del tvetydighed og uklarhed om forståelse/tolkning af forestående organisation, og/eller
- at respondenter fra samme kommune var placeret og/eller ville blive placeret i forskellige organisatoriske enheder med forskelligartet tilhør til naturforvaltningsopgaver (f.eks. en enhed for drift og en adskilt enhed for fysisk planlægning).

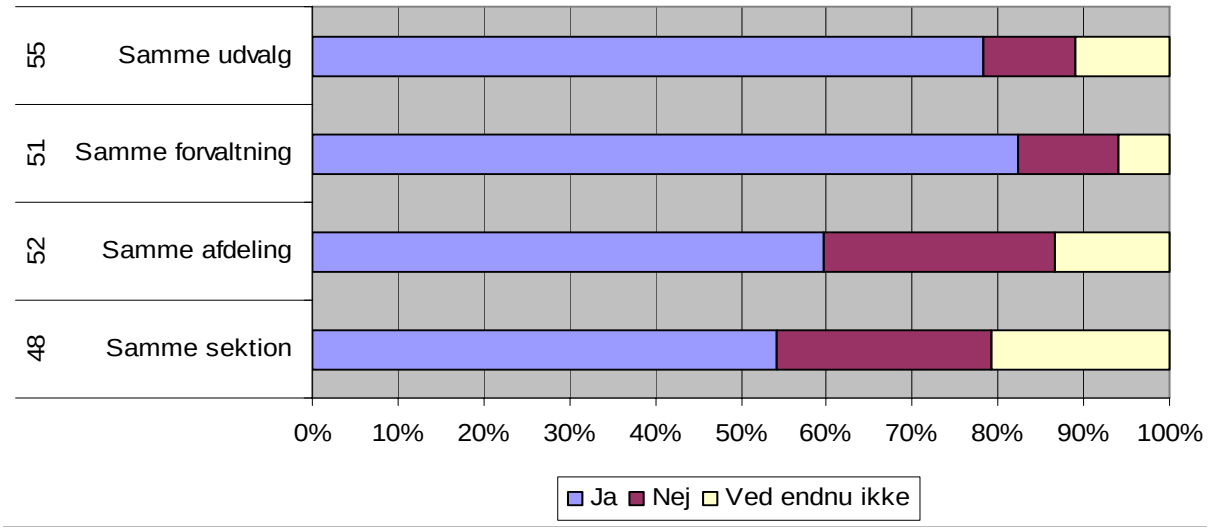
Justering for flere svar fra samme kommune
I den følgende tabel er dannet et billede, hvor én kommune (fra 1. januar 2007) kun tæller med en "stemme", og hvor forskellige svar fra samme kommune er optalt som et "ved ikke" svar. Justeringen giver mulighed for at se, om dobbeltsvar har væsentlig betydning for svarprofilen i figur 4.2.1.

TABEL 4.2.1. Repræsenterede kommuner og respondenters forventninger til placering af Park og Natur.

	Repræsenterede kommuner pr. 1. januar 2007			n
	Ja	Nej	Ved endnu ikke	Antal kommuner
Samme udvalg	43	6	6	55
Samme forvaltning	42	6	3	51
Samme afdeling	31	14	7	52
Samme sektion	26	12	10	48

Ud fra tabel 4.2.1 er følgende figur dannet:

[17] Se afsnit 3.1



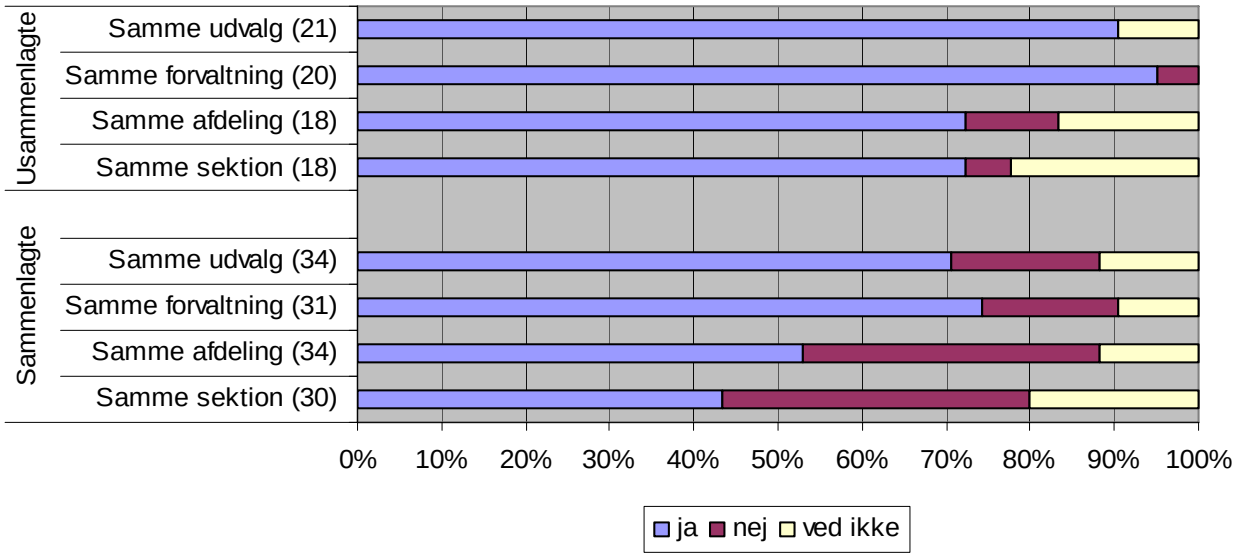
Figur 4.2.2: Repræsenterede nye kommuner og respondenters forventninger til placering af Park og Natur. Ja = samling af natur. Nej = adskillelse af Park og Natur. Tallene til venstre angiver antallet af repræsenterede kommuner (jf. tabel 4.2.1).

Figur 4.2.1 og 4.2.2 danner næsten samme profil, hvilket peger i retning af, at det ikke har markant betydning for helhedsresultatet, at der blandt respondenter fra samme kommune kunne være forskellige opfattelser/forventninger om organisatorisk placering. Det ser heller ikke ud til væsentlig indflydelse på profilen, at der kan være flere svarende fra samme kommune. Det store sammenfald mellem svarprofiler fra respondenter og respondenternes tilsvarende "rensede" profiler for repræsenterede kommuner peger i retning af, at eventuelle "fejl/usikkerhed" blandt respondenter er tilfældige og stort set "ophæver" hinanden. Tilsvarende kan antages at gøre sig gældende blandt respondenter som repræsenterer kommuner "solo".

Svarfordelingerne, som fremgår af figur 4.2.1 og 4.2.2 , tegner et billede, hvor over ¾ af kommuner med repræsentanter fra Kommunale Park- og Naturforvaltere op mod kommunalreformens igangsættelse havde valgt at placere Park og Natur under samme udvalg (78 %, 43 ud af 55) og i samme forvaltning (82 %, 42 ud af 51). Knap 2/3 (60 %, 31 ud af 52) af kommunerne ville placere Park og Natur i sammen afdeling, og lidt over halvdelen i samme sektion (54 %, 46 ud af 48).

I en spørgeskemaundersøgelse foretaget af Indenrigs- og Sundhedsministeriets og KL (september 2006) tegnede sig et lignende billede med hensyn placering under samme udvalg (71 %) og i samme forvaltning (75 %).[18]

[18] I Indenrigs- og Sundhedsministeriets og KLs spørgeskemaundersøgelse i september 2006 tegnede sig et billede, hvor 71% af de adspurgte kommuner forventede at forankre natur-, miljø- og teknikområdet i ét udvalg, enten i et udvalg for natur, miljø, plan og teknik (38 %) eller et udvalg for natur, miljø og teknik (33 %) .
75 % forventede at forankre natur og teknik i samme forvaltning, enten i en forvaltning for natur, miljø, plan og teknik (49 %) eller i en forvaltning for natur, miljø og teknik (26 %). (Se bilag)
– Udbredt hørte *parkforvaltning* i kommuner før og efter reformen under teknikområdet og i få tilfælde under kultur.



Figur 4.2.3: Repræsenterede usammenlagte og sammenlagte kommuner pr. 1. januar 2007 og forventninger til organisation af Park og Natur. Ja = samling af Park og Natur. Nej = adskillelse af Park og Natur. (Tal i parentes angiver antallet n af repræsenterede kommuner blandt respondenterne).

Respondenternes fordeling på usammenlagte og sammenlagte kommuner, som fremgår af figur 4.2.3, danner et danmarkskort, hvor Park og Natur i højere grad integreres/samorganiseres i de "gamle/usammenlagte" end i de "nye/sammenlagte" kommuner.

I måneden før reformens ikrafttræden var der blandt respondenterne mindst usikkerhed om placering af Park og Natur i en forvaltning og størst usikkerhed om eventuel placering i en sektion.

Det skal bemærkes, at spørgsmål 4.2 ikke afklarede om:

- der ved udgangen af 2006 var flere løsninger/opfattelser/tolkninger i den enkelte kommune; altså en del tvetydighed og uklarhed om forståelse/tolkning af forestående organisation, og/eller om
- respondenter fra samme kommune var placeret og/eller ville blive placeret i forskellige organisatoriske enheder med forskelligartet tilhør til naturforvaltningsopgaver (f.eks. en enhed for drift og en adskilt enhed for fysisk planlægning).

KOMMENTAR. Hvor Park og Natur er i samme sektion, er der potentielt de bedste/største muligheder for integration/ samdrift og innovation mellem de to fagområder. Hvor Park og Natur et delt på forskellige udvalg (16% og fig. 4.2.1) og/eller forskellige forvaltninger (12% og fig. 4.2.1), må integration og samdrift forventes at blive mere træg/ vanskelig, pga. adskilte budgetter, mere adskilte personaleenheder/kulturer og længere/dobbelte beslutningsveje. I forhold hertil vil det mest tunge/besværlige samarbejde mellem Park og Natur forekomme i kommuner, hvor der er en kombination af organisatoriske skel mellem administrationen på rådhuset og udførende entre-

prenør i marken, og adskillelse mellem enheder, der varetager Park og Natur, dvs. en situation, hvor der er flere isolerede linjer og enheder, der varetager fysisk planlægning, projektering, anlæg og drift.

Den landsdækkende og overvejende nære kobling mellem Park og Natur tyder på (med genbrug af Indenrigs- og Sundhedsministeriets og KL's formulering om kobling mellem natur og miljø[19]), at kommunerne betragter park- og naturforvaltning "som politisk og fagligt relaterede emner, og at der derfor er grundlag for at udnytte sammenhængen til at opbygge faglige miljøer i den politiske og administrative forvaltning af de to områder."

Af bemærkningerne til spørgsmålet om samplacering (se bilag 7.1-2) fremgår det, at kommunernes interessenter skulle vænne sig til en del nye betegnelser på organisatoriske enheder, såsom f.eks. *center* og *fagsekretariat*.

Blandt bemærkningerne er det interessant, at Bornholm Kommune, som pioner blandt sammenlagte kommuner, ved årsskiftet var på vej til en omorganisering og reduktion af sit administrative personale.

(Se afsnit 4.4 for en nærmere nuancering af svar om organisatorisk placering).

4.3 Beskriv venligst kort, hvordan Park og Natur organiseres i jeres nye struktur (hvilke andre områder det evt. samles med).

61 ud af 114 mulige (den afgrænsede population N) reflekterede på spørgsmålet, dvs. en besvarelsesprocent på 54 %.

Svarene er i det følgende sorteret efter, om respondenternes gamle kommuner blev usammenlagt eller sammenlagt.

4.3.a Usammenlagte kommuner

Blandt de 27 respondenter fra kommuner, som *ikke skulle* sammenlægges, var der 21 (repræsenterende 17 kommuner) ***beskrivelser/bemærkninger*** om organisation af Park og Natur (her sammenholdt med spørgsmål/svar om placering = forudgående spørgsmål). (Se BILAG 6.1-3a).

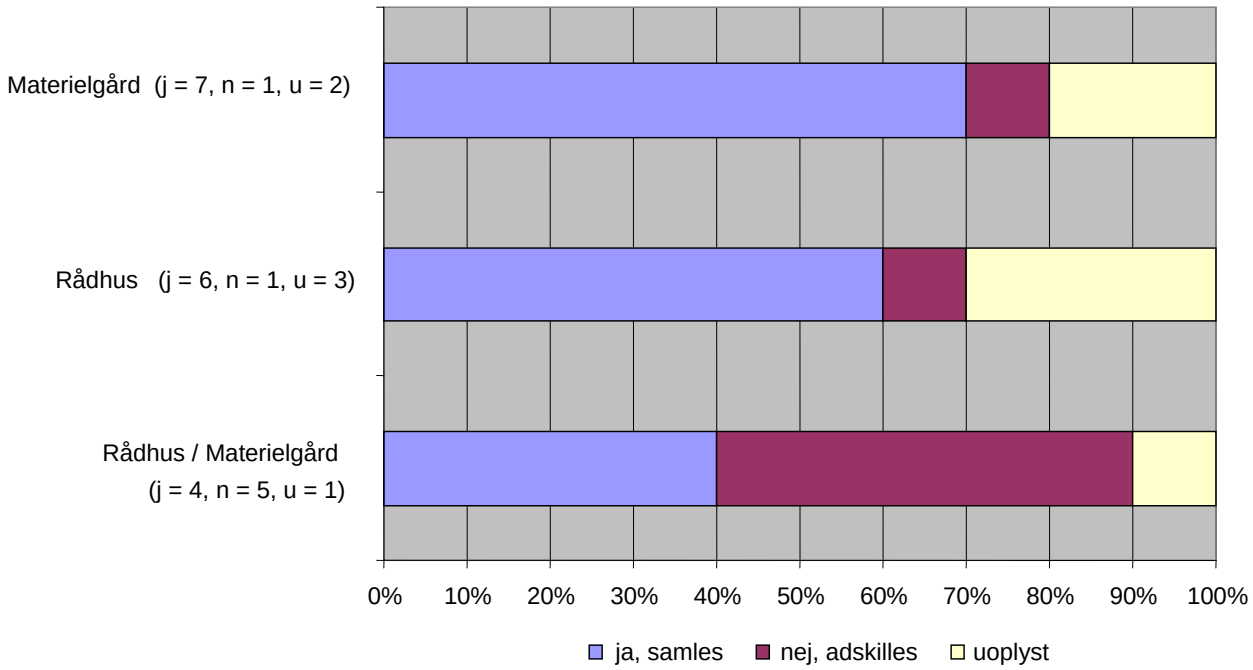
Udlægning/tolkning af bemærkningerne (bilag 7.1-3a) sammenholdt med resultaterne fra 4.2 og 4.1.

Ud af de 17 kommuner kan uddrages følgende om Park og Natur (p&n) fra 10 kommuner:

[19] Ibid.

1. Albertslund forventede: p&n inkl. vandløb samlet komplet i en afdeling.
2. Ballerup forventede: p&n usamlet. Park bliver i Park og Vej og amtets naturopgaver placeres i Natur- & Miljøafdeling.
3. Gentofte: driften af p&n placeres i Parksektionen. Myndighedsbehandling og miljøtilsyn placeres i miljøsektionen.
4. Gladsaxe: På driftsområdet oprettes et naturteam (det vil formodentlig sige, at p&n er under samme driftsorganisation, men adskilt fra myndighedsudøvelse).
5. Høje-Taastrup: Drift af p&n samles, (og det vil sige med adskillelse til myndighedsudøvelse).
6. Ishøj: p&n samles i et center.
7. København: p&n samles i et center.
8. Lyngby-Tårbæk: p&n både samles og deles i forhold til drift på den ene side og myndighedsudøvelse på den anden side (miljø- og naturafdeling).
9. Odense: p&n samles i ét kontor (drift, myndighedsudøvelse m.m.)
10. Rødovre: p&n (drift, myndighedsudøvelse m.m.) samles i én funktion

(Se tillige bilag 7.1.3-b).



Figur 4.3.1: Samling eller adskillelse af Park og Natur i usammenlagte kommuner i forhold til materielgård (driften) og rådhus (administration/planlægning). (n = 10).

Ud af bemærkningerne (se bilag 7.1.3-a og 7.1.3-b) danner sig et billede for Park og Natur, hvor det så ud til, at 7 ud af 10 (70 %) ville samle driften, 6 ud af 10 (60 %) ville samle administrationen (rådhuset), og hvor 4 ud af 10 (40 %) ville forene administration og drift, f.eks. i et center eller kontor.

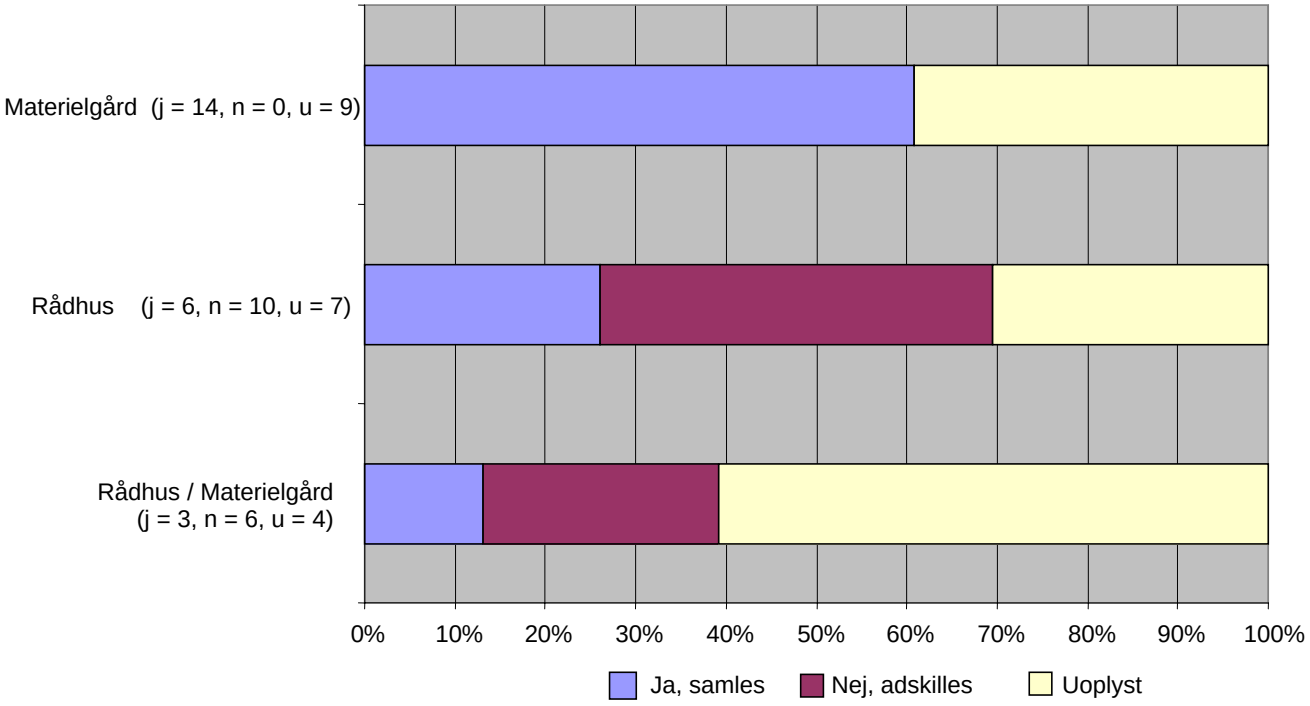
Ud af de øvrige bemærkninger fra de resterende 11 usammenlagte kommuner kan ikke her (dvs. under dette punkt) udledes nærmere, i forhold til hvad der fremgår af figur 4.2.1 og 4.2.3. Se videre under pkt. 4.4.

4.3b Sammenlagte kommuner

Fra de 49 svarende respondenter fra kommuner, som *skulle* sammenlægges, var der i alt 40 *beskrivelser/bemærkninger* om organisation af Park og Natur. (Se bilag 7.1-3c og d).

Som det fremgår af figur 4.3.2, tegnede sig et billede op mod årsskiftet 2006/07, hvor over halvdelen af respondenternes kommuner ville samle Park og Natur på driftssiden, og hvor det med forsigtighed kan udledes, at Park og Natur ville blive adskilt administrativt på "rådhuset". Generelt så det ud til, at rådhus/administration i de fleste tilfælde udpræget ville få et skel til driftssiden, f.eks. i form af en BestillerUdførerModel (BUM).

Sammenholdes besvarelserne fra usammenlagte med sammenlagte kommuner, træder det frem som tendens, at især de sammenlagte kommuner ville adskille Park og Natur på det administrative niveau (park- og naturpolitik, myndighedsudøvelse, driftsplanlægning, kvalitetsbeskrivelse m.m.), men at hovedparten af kommuner sammenlagt eller ikke sammenlagt ville samle driften (udførelsen, herunder ressourcestyringen m.m.).



Figur 4.3.2: Samling eller adskillelse af Park og Natur i sammenlagte kommuner i forhold til materielgård (driften) og rådhus (administration/planlægning).(n = 23).

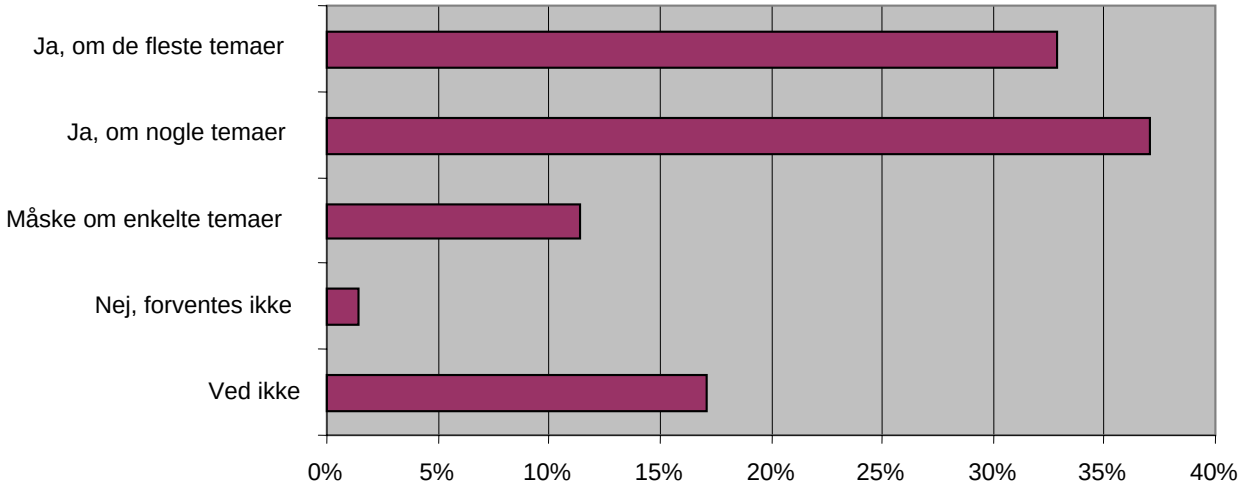
Dvs. at der blandt respondenterne generelt var udbredt forventning ved indtræden i kommunernes nye æra, om samling af Park og Natur på det operative/udførende niveau (ressourcestyringen, kapacitets- og kvalitetsstyringen). På administrationssiden (det strategiske og taktiske niveau) tegnede samling af Park og Natur sig knap så udbredt og navnlig ikke i de sammenlagte kommuner.

KOMMENTAR. Der virker interessant, at de seneste års opbyggede organisatoriske skel mellem administrationen/bygherren/bestilleren/udbyderen på

den ene side og driften/entreprenøren/udføreren/tilbyderen på den anden side ved kommunalreformen i nogen grad ser ud til at være på tilbagetog i form af oprettelse af fælles organisatoriske enheder i form af fagcentre og lign. Det kan smage lidt af tilbagevenden til den udbredte organisationsform 10-20 år før, altså dengang en park-/gartnerafdeling i en kommune varetog alt om parker på strategisk, taktisk og operativt niveau.

4.4. Forventer du, at der i den nye struktur etableres tværfaglige samarbejdsgrupper/projektgrupper omkring temaer inden for Park og Natur?

70 ud af 114 mulige besvarede spørgsmålet, dvs. en besvarelsesprocent på 61 %.



Figur 4.4: Forventninger om tværfaglighed omkring Park og Natur (n = 70).

Som det kan ses af figur 4.4 forventede 33 % af de svarende *tværfagligt samarbejde* eller *projektorganisation* for de fleste temaer omkring Park og Natur. 37 % havde forventning om nogle temaer. 11 % havde forsigtig forventning (= måske) om enkelte temaer. 1 % forventede ikke. 17 % vidste endnu ikke.

Kun ca. 13 % af de responderende havde få eller ingen forventninger til et samvirke mellem Park og Natur i form af samarbejdsgrupper/projektgrupper. Næsten 3 ud af 4 (70 %) af de svarende havde derimod forventning om, at der på nogle eller de fleste temaer ville ske et samvirke. Men hele 17 % vidste endnu ikke eller havde ikke idé om, hvor det bar hen.

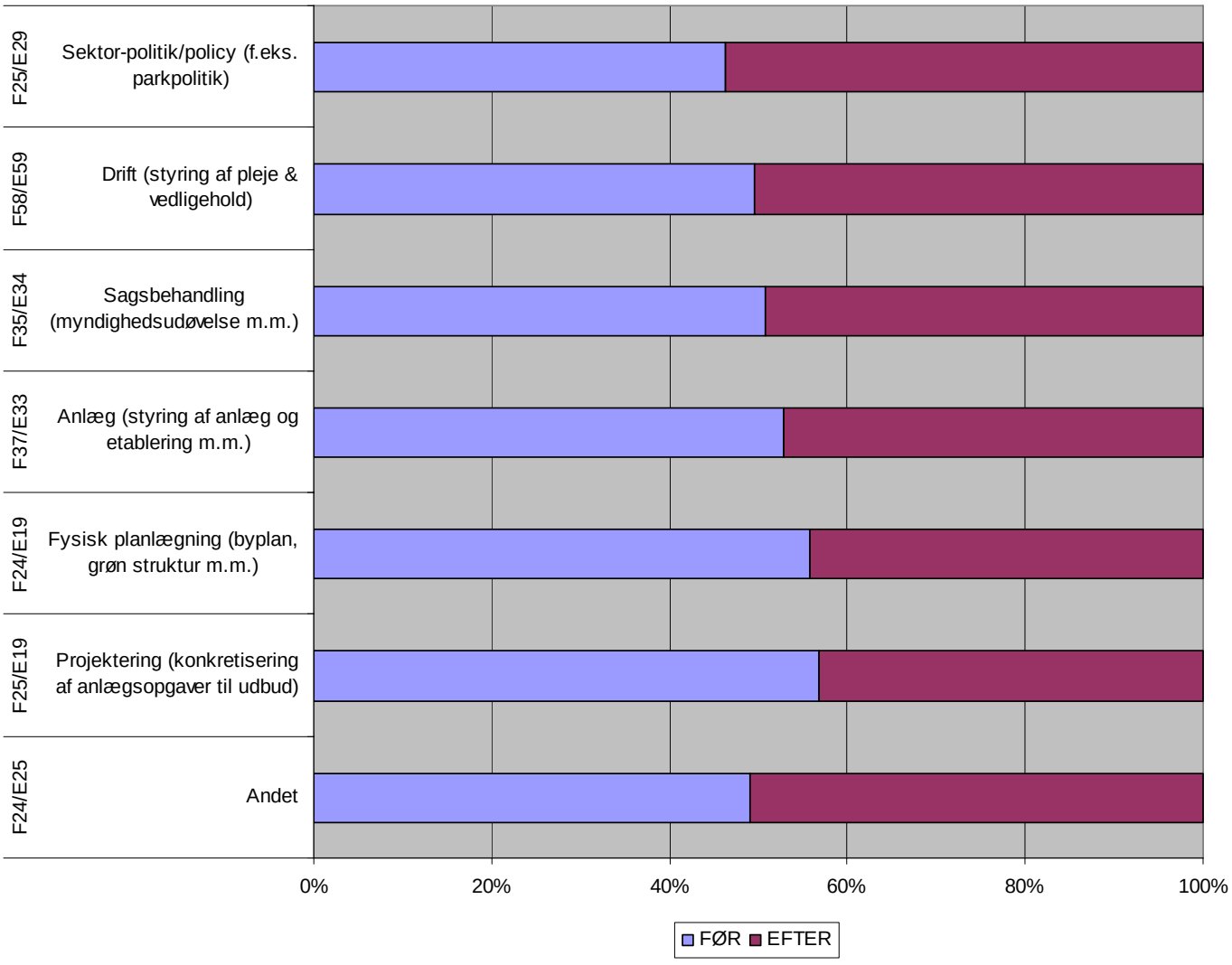
KOMMENTAR. Tværfaglige temaer mellem Park og Natur i den ny kommunestruktur kan f.eks. være:

- Grøn strukturplan (plan for private og offentlige grønne arealer i byzone, landzone og sommerhuszone set som en helhed),

- Offentlige grønne områder (plan for kommunes arealer med offentlig adgang),
- Planlægning/projektering/anlægsaktivitet som griber ind i friarealer (kommuneplanlægning, lokalplanlægning, bebyggelsesplanlægning),
- Plejeplaner, hvor Park og Natur "støder" sammen og/eller indgår i samme område/areal,
- PR, herunder deling af formidling/naturvejledere til både Park og Natur,
- Sektorsammenspil om sundhed.

4.5 Hvor ligger din faglige indsats før og efter 1. januar 2007?

59 ud af 114 mulige besvarede spørgsmålet, dvs. en svarprocent på 52 %. De adspurgte kunne afkrydse et eller flere emner.



Figur 4.5: Emneområde og indsats. (n =59). Tallene til venstre/lodret i figuren viser fordelingen af antallet af respondenter F(ør) og E(fter).

Figur 4.5 viser, hvor de svarende procentuelt havde deres faglige indsats før reformen og deres forventning herom efter reformen. Diagrammet viser ikke fordelinger af deres årsværk, men opgavetyper.

Eksempelvis svarer 58, at de har faglig indsat på drift før 1. januar 2007, og 59, at de forventer faglig indsats på området i 2007.

Det samlede billede af den faglige profil (emneområderne) for Kommunale Park- og Naturforvaltere før kommunalreformen og deres forventninger til profil efter reformen er næsten sammenfaldende. Medlemmerne havde samlet set forventning om lidt øget tilhør på policy-dannelse og lidt reduceret tilhør til fysisk planlægning, projektering og anlæg.

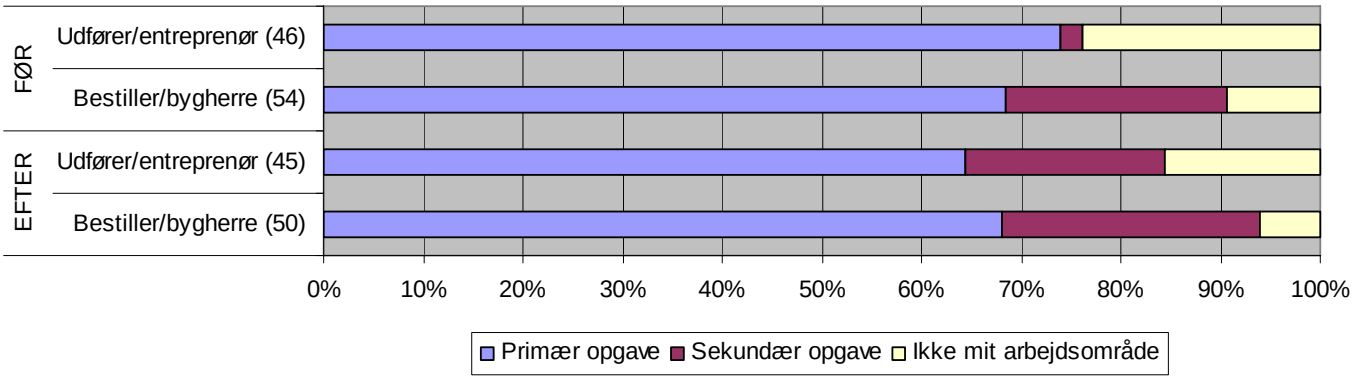
I rubrikken *Evt. uddybelse af "andet"* blev der afgivet følgende svar:

1. Overordnet ledelse af alle driftsområderne.
2. Drift på hele Vej- og Parkafdelingens ressortområde..
3. Turisme, tværkommunalt.
4. Deltage i opbygning af naturforvaltningsopgaverne (fra amtet).
5. Jeg skal virke som "faglig" konsulent/kontrollant og ikke daglig arbejdsleder.
6. Konsulent– rådgivnings- og koordineringsopgaver.
7. Jeg arbejder også med vejdrift.
8. Der indføres Bestiller/udfører model, hvor Park bliver bestiller..
9. Har udarbejdet og vedligeholder digitaliseret gartnerplan/kortmateriale + plejeplaner.
10. Ledelse.
11. Borgerbetjening, samt intern sparring for Plan, Byg m.fl. i forbindelse med fysisk planlægning. Bygherre på enkelte, almindeligvis mindre anlægsopgaver.
12. De nye opgaver på naturområdet, der overføres fra amtet.
13. Vandløb og søer.
14. Chef/souschef for fagafdeling.
15. Jeg forventer, at vi styrker indsatsen sammen med sundhedsområdet i retning af, at grønne områder, cykelstier m.m. bedst muligt aktiveres til at bidrage til at forbedre befolkningens mentale og fysiske sundhed.
16. Deltagelse i tværfaglige arbejdsgrupper.
17. Jeg har fungeret som webmaster, layoutoperatør for hele Vej og Park samt særopgaver. Der er brugt en del tid på den digitale registrering af Haderslev og ny Haderslev Kommunes grønne områder, som vi nu er færdige med.
18. "freelance" ide- og projektmager for alle kommunale forvaltninger og institutioner.
19. Konsulent for kommunale institutioner.
20. GIS mv.
21. Ledelse af Parksektionen, der bortstruktureres.
22. Ledelse generelt. Efter 1.1.2007 ud over ledelse så også ansvarlig for Park og Naturs strategiske planlægning, hvilket bl.a. vil betyde, at alle større sager, projekter, politikker m.m. starter på mit bord.
23. Formidling / information om det grønne i form af udarbejdelse af foldere og redaktør på kommunens hjemmeside.
24. Vandløbsmyndighed og vandløbspleje.
25. Legepladstilsyn.
26. Enkelte myndighedsopgaver.
27. Vi er så få, så vi laver lidt af det hele. Men tyngden ligger på drift.

KOMMENTAR. Det er interessant, at den omfattende reform hos respondenterne ved årsskiftet 2006/07 blandt respondenterne gav anledning til forventning om stort set uændret opgavefordeling (jf. figur 4.5). De organisatoriske enheder, den faglige spændvidde (opgavebredden, sammensætningen) og opgavevolumenet for arbejdet tegnede sig ellers større end tidligere, og det forhold vil muligvis medføre øget behov for viden og efteruddannelse, f.eks. om integration mellem park- og naturopgaver på driftssiden.

4.6 Hvordan er dit evt. nuværende og forventede fremtidige tilhør til driftsområdet?

Der var 45-54 der besvarede punktets underspørgsmål, dvs. en besvarelses-procent på 37- 44 %.



Figur 4.6: Park- og naturforvalteres tilhør til bestiller eller udfører (n, tallene til venstre i figuren, varierer mellem 45 – 54).

Figur 4.6 viser den procentuelle fordeling af de svarende park- og naturforvalteres tilhør til driftsområdet før og efter den 1. januar 2007. Tilhøret til bestiller/bygherre forventes generelt uændret, hvorimod tilhøret til udfører/entreprenør i nogen grad forventes mere sekundært.

Sammenstillingen af status (= før) og forventning til fremtiden (= efter) danner et generelt billede, hvor andelen af park- og naturforvalternes primære tilhør til udfører/entreprenør bliver vigende, og det sekundære tilhør stigende.

De svarendes markeringer kan med forsigtighed tolkes i retning af, at Kommunale Park- og Naturforvaltere generelt i 2007 og nogle år frem forventer en lidt større tilknytning til bestiller-/bygherreside på bekostning af udfører-/entreprenørsiden.

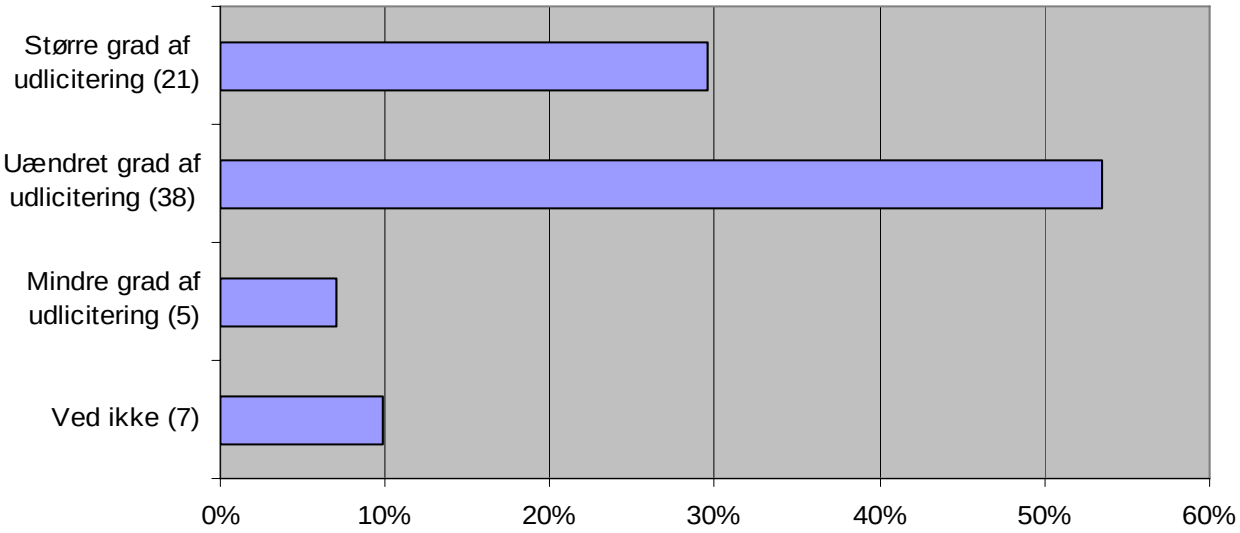
Hovedindtrykket er dog, at respondenterne samlet set ikke forventede markante ændringer i deres tilhørsforhold til driftsområdet.

Under feltet *Evt. bemærkning* blev der afgivet følgende svar:

1. Naturpleje.
2. Bestiller af driftsopgaver.
3. Driften drives som egen virksomhed (kontrakt).
4. Pr. 1.1.2008 forventes BUM aflyst og alt samlet i det nye Center for Det Grønne.
5. Stabsfunktion til adm. direktør.
6. Afdelingen er ikke delt op i bestiller-udfører.
7. Da vi er 3 landskabsarkitekter, har vi valgt at dele områderne efter interesse, dvs. jeg får hovedsagelig med planlægning at gøre, lidt mindre projektering og mindst drift. De andre 2 har prioriteringen i de øvrige rækkefølger.

4.7. Forventer du, at kommunalreformen vil medføre større eller mindre udlicitering af grønne driftsopgaver i din kommune?

71 ud af 114 mulige besvarede spørgsmålet, dvs. en besvarelsesprocent på 62 %.



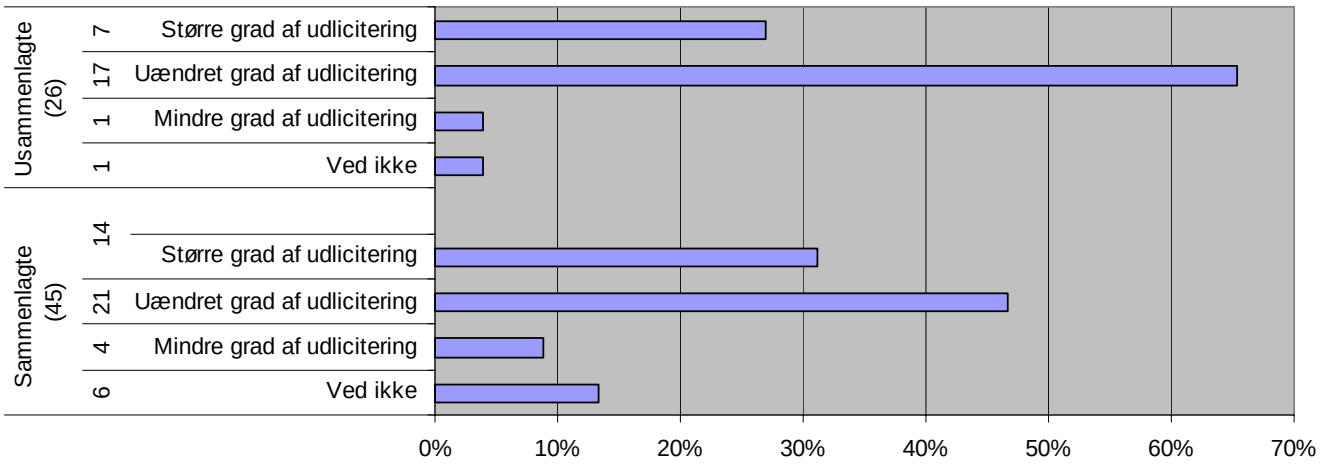
Figur 4.7.1: Forventninger til omfang af udlicitering (n = 71).

De adspurgte skulle angive om de forventede, at park- og naturopgaverne ville medføre større eller mindre grad af udlicitering. Lidt over halvdelen (54 %) af de svarende forventede uændret grad af udlicitering. Næsten en tredjedel (30 %) større grad af udlicitering. En tiendedel (10 %) vidste ikke, hvor det i deres kommune bar hen. Knap en tiendedel (7 %) havde forventning om, at der i deres "nye" kommune ville ske mindre udlicitering.

Svarfordelingerne tegner et billede, hvor langt de fleste (ca. 90 %) af de svarende park- og naturforvaltere op mod skæringsdatoen 1. januar 2007 havde forventning om, hvor det ville bære hen m.h.t. udlicitering under den ny struktur. Men 10 % af de svarende vidste ikke eller havde ikke fornemmelse af, hvilken vej pilen ville dreje i deres kommune.

Samlet set er der en overvægt (ca. 25 %) af forventning om øget udlicitering frem for "mindre grad af udlicitering". Ca.1/3 forventede øget udlicitering, mens ca.10 % forventede en "mindre grad" af udlicitering". Det kan ses i sammenhæng med, at entreprenøropgaverne forventes at blive mere sekundære blandt respondenterne (jf. spørgsmål 4.6).

Ved en efterfølgende opdeling af spørgsmålet i forhold til, om respondenterne repræsenterer sammenlagte eller usammenlagte kommuner, kan det besvares, om der er forskel på forventningerne til øget udlicitering mellem de to grupperinger.



Figur 4.7.2: Forventninger til udlicitering mellem respondenter fra sammenlagte og usammenlagte kommuner (n = 71). (Tallene til venstre angiver fordeling af respondenter).

Figur 4.7.2 illustrerer, at der forventes lidt større ændringer i sammenlagte kommuner end i usammenlagte kommuner, men både i form af større grad af udlicitering og mindre grad af udlicitering. I de usammenlagte kommuner er der en væsentlig større forventning til uændret omfang.

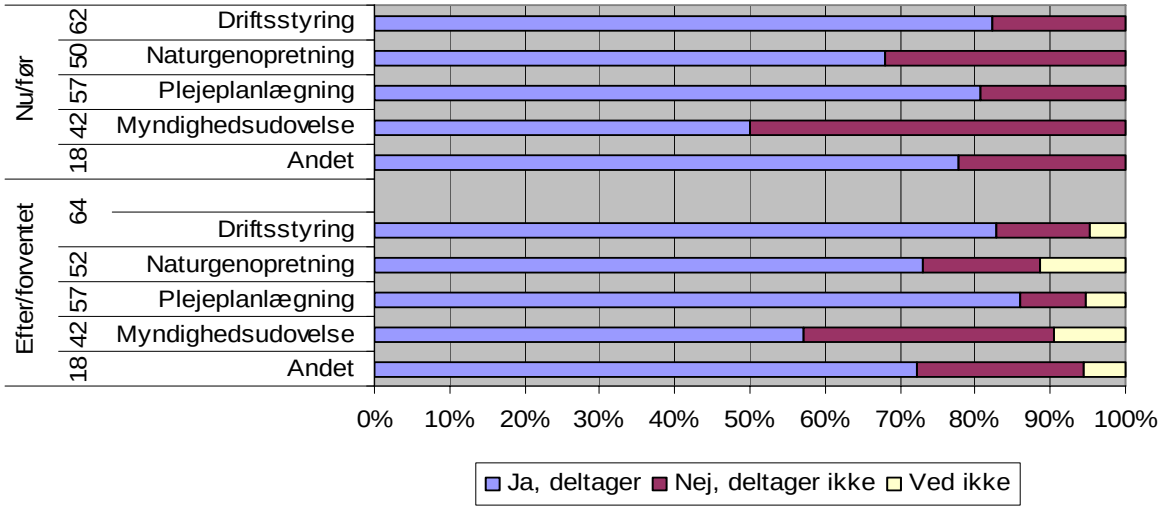
KOMMENTAR. En praktisk barriere over for udlicitering i navnlig små kommuner har været manglende kapacitet/kompetence til dels udarbejdelse af udbudsmaterialer (herunder kvalitetsbeskrivelser), og dels faglig kontrol af de udførte ydelser. I de sammenlagte kommuner skulle der blive bedre volumen til at afse kapacitet og opbygge/indkøbe kompetence til formålet. Det forhold afspejles i nogen grad af fordelingen af forventninger i figur 4.7.2.

4.8. Hvad er din nuværende og forventede fremtidige deltagelse i naturforvaltningsopgaver (inkl. evt. skov)?

Mellem 42-62 respondenter ud af 114 mulige besvarede underspørgsmålene, hvilket vil sige en svarprocent på mellem 37-54 %. Under rubrikken ”andet” var der 18 markeringer med efterfølgende 17 uddybninger.

Af figur 4.8 fremgår, at mellem 50–80 % af de svarende park- og naturforvaltere før kommunalreformen var aktører i naturforvaltningsopgaver. Flest deltog i driftsstyring og færrest i myndighedsudøvelse. Figuren viser ikke respondenternes opgavevolumen/årsværksandel, men deres udbredelse af kobling/interessentskab til naturforvaltning.

Der er ikke markante forskelle mellem før- og efterprofilen. At kommunernes medarbejdere allerede var deltagere i naturforvaltningsopgaver under den gamle kommunestruktur (som det fremgår af svarene), skyldes bl.a., at der i de kommunalt ejede grønne områder indgår naturarealer og skovarealer.



Figur 4.8: Deltagelse i naturforvaltningsopgaver før og efter årsskiftet 2006/07 (n varierer mellem 42-62). (Tallene yderst til venstre angiver antallet af respondenter pr. emnekategori). Kategorien "andet" kan f.eks. være naturvejledning.

Derudover kunne der f.eks. være samarbejde om anvendelse af amternes/statens midler til naturforvaltningsprojekter på både offentlige og private arealer.

Blandt de svarende var der størst usikkerhed mht. evt. kommende deltagelse i naturgenopretning og myndighedsudøvelse (hver med ca. 10 % "ved ikke").

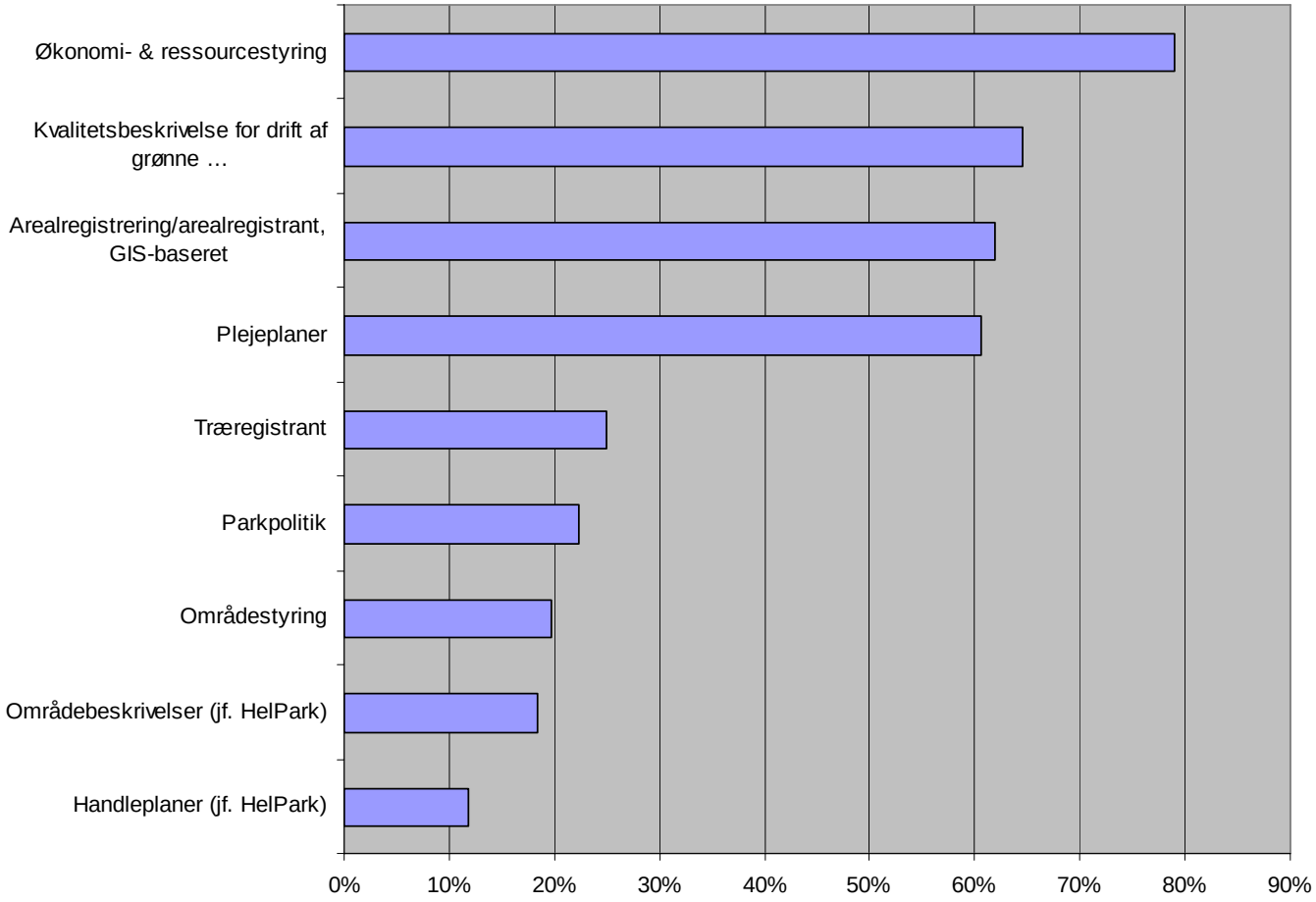
I feltet *Evt. uddybelse af "andet"* blev der afgivet følgende svar:

1. Ledelse på tværs.
2. Frederiksberg Kommune har ingen egentlige naturområder.
3. NU samarbejde med gartnerne. FORVENTET samarb. ml. admin. og drift skal styrkes.
4. Konsulent og rådgivning.
5. Driftsstyring som bestiller.
6. Ledelse.
7. Primær opgave = drift/udførsel.
8. Vi har kun haft naturpleje på de kommunalt ejede arealer.
9. Vandløb og søer.
10. Internationale projekter inkl. det grønne.
11. Vores grønne korps vedligeholder en del af vores skove, og det styrer jeg.
12. Projekter omkring trivsel og sundhed m.m.
13. Konsulent.
14. Ledelse af park, idræt, natur og skov.
15. Primært strategiske overvejelser på det overordnede plan- og projekteringsniveau.
16. Tilsyn.
17. Naturvejledning (i beskedent omfang).

KOMMENTAR. At der ikke var forventninger om radikale ændringer efter kommunalreformen om opgavedelingen blandt Kommunale Park- og Naturforvaltere kan skyldes forventning om, at de nye opgaver især ville blive varetaget af de nye medarbejdere fra amterne. Men under svarene/profilerne kan ligge mere detaljerede forventninger om både større eller mindre opgavevolumen pr. emneområde.

4.9 Hvilke værktøjer (koncepter, paradigmer, IT-systemer m.m.) bruger I i dag til opgavestyring på parkområdet? Og kan værktøjet efter dit skøn også anvendes til styring på naturområdet (evt. ved overkommelig tilretning/justering)?

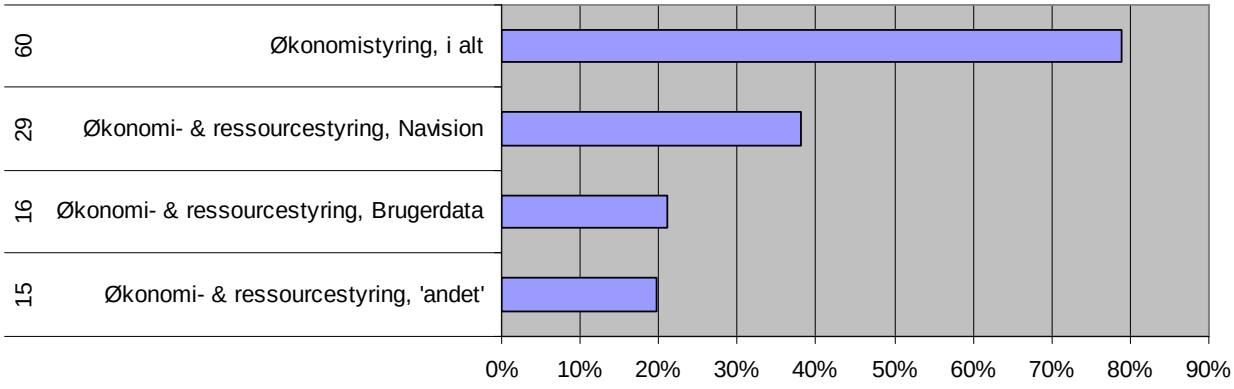
49 ud af 114 mulige besvarede spørgsmålet, dvs. en besvarelsesprocent på 43 %.



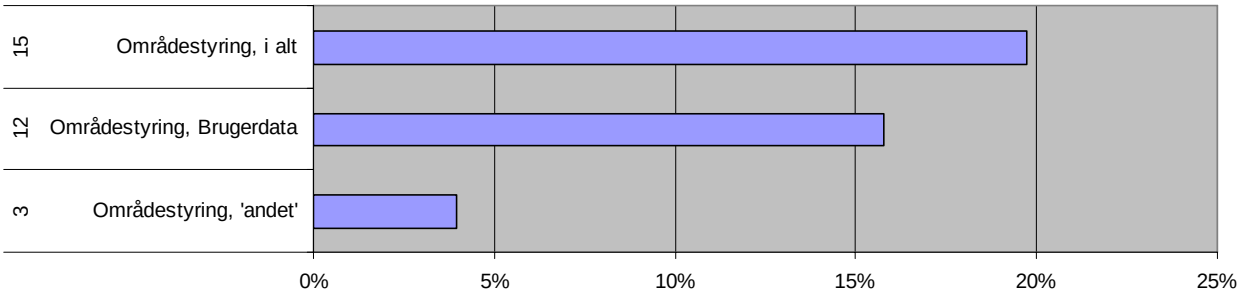
Figur 4.9.1: Anvendte koncepter/værktøjer blandt Kommunale Park- og Naturforvaltere. (Procentdelen, dvs. andelen af respondenter pr. emne er sat i forhold til det samlede antal besvarede spørgeskemaer = undersøgelsens respondenter, n = 49).

Blandt respondenterne var der udbredt anvendelse af ”Økonomi- og ressourcestyring”, ”Kvalitetsbeskrivelse for drift af grønne områder”, ”GIS-baseret arealregistrering/arealregistrant”, og ”Plejeplaner”, hvor hvert værktøj/koncept anvendes blandt mindst 60 % af respondenterne.

Som figur 4.9.2 viser, er den mest udbredte platform for økonomi- og ressourcestyring blandt respondenterne Navision (ca. 40 %, 29 ud 76 respondenter). På andenpladsen ligger Brugerdata (ca. 20 %, 16 ud af 76).



Figur 4.9.2: Anvendelse af systemer til økonomistyring (n = 60, n_{max} = 76).



Figur 4.9.3: Anvendelse af systemer til områdestyring (n = 15, n_{max} = 76).

Værktøjet *Områdestyring* er et ERP-system, der er tilegnet/modificeret til forvaltning af grønne områder. ERP (Enterprise Ressource Planning) er IT-systemer til integration af både virksomhedens funktioner og virksomhedens eksterne samarbejdspartnere (leverandører og kunder/brugere). Et ERP-system er en model af virksomheden.[20] Modellen er sammensat af moduler, f.eks. økonomimoduler (budget, indberetninger m.m.), et modul der repræsenterer plejeplaner, et modul der repræsenterer GIS-kort, etc.

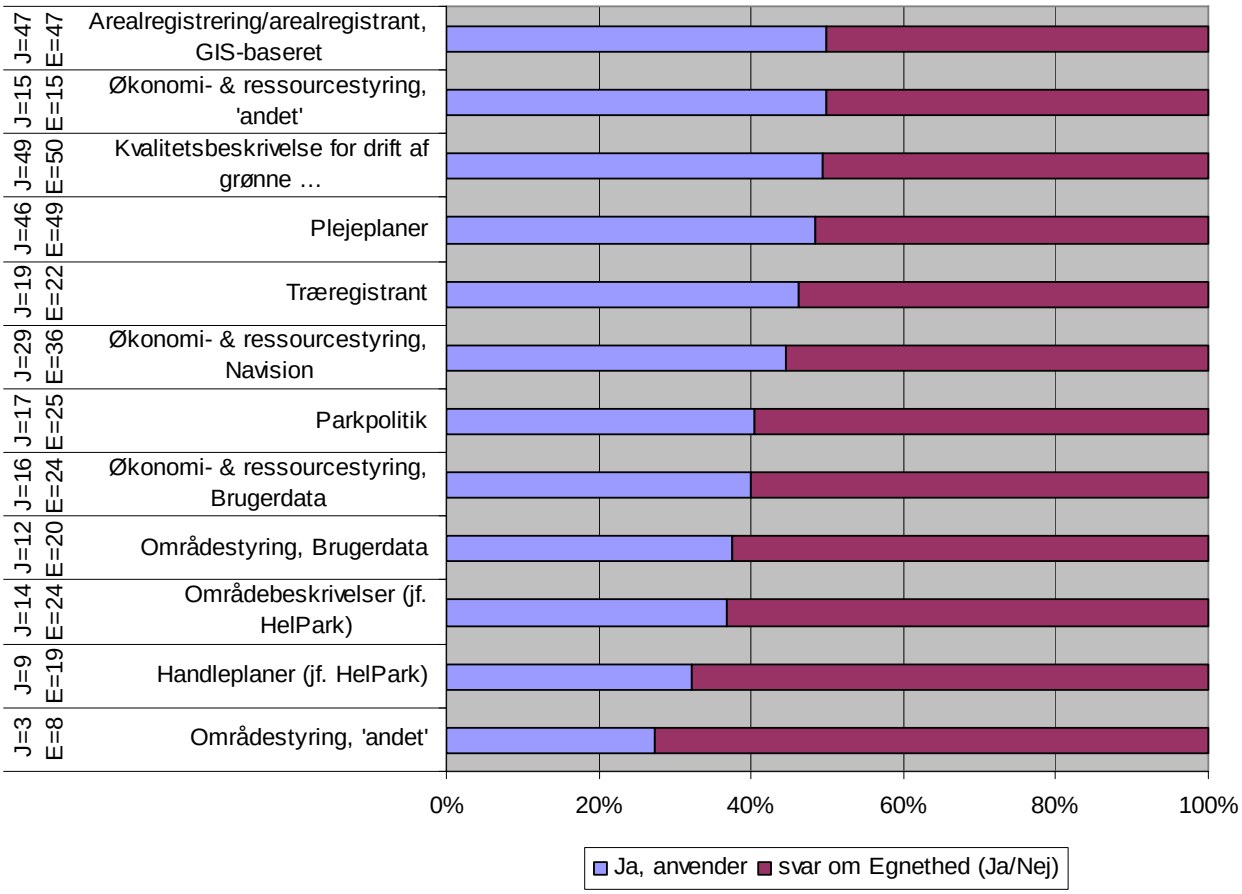
[20] Koch, C. (2001): *ERP-systemer - erfaringer, ressourcer, forandringer*. Forlaget Ingeniøren.

> "Der er tre overordnede styringsvisioner indbygget i et ERP-system:
> - En økonomistyringsvision, der satser på at optimere det økonomiske flow i virksomheden.
> - En logistikvision, der satser på at optimere materialeflows og produktion.
> - En datastyringsvision, der satser på at optimere de informationsteknologiske dele."
>
> (Kock 2001, s. 13-14)

Hos BrugerData (dansk) er områdestyring et it-system bestående af moduler med kobling til eksempelvis plejeanvisninger og GIS-kort.
Tilsvarende integrerede systemer kan sammensættes i eksempelvis Navisíon/Prisme (Microsoft, amerikansk/dansk) og SAP (tysk).

I konceptet HelPark dækker områdebeskrivelser[21] en plejeplan med en vision og målsætninger. På spørgsmålet om de adspurgte anvendte andre relevante værktøjer (= "andet") kom følgende svar:

1. Parkpolitik som overordnet "styringsværktøj" formuleres 2007.
2. Mabinfo Parkreg.
3. Vi registrerer grønne områder i mapinfo, Grøn Pleje Prisme er kommunens ressourcestyringsprogram.
4. Overgået fra Navision- til Prisme-ressourcestyring pr. 1/1-2006. Systemet er under fortsat udvikling.
5. Vi har længe været på vej med en parkpolitik (grøn plan, men er af ressourcemæssige årsager aldrig nået til resultater. Vil arbejde kraftigt på det (prioritere opgaven) i den nye organisation.
6. Har netop startet GIS registrering.
7. Convoy til ressourcestyring.
8. Grøn sektorplan, som ikke er en parkpolitik, planen er under revision og vil fremover også medtage naturområder, som det ser ud i øjeblikket.
9. Arcview.



Figur 4.9.4: Værktøjer anvendt inden for parkområdet og andel svar om værktøjernes egnethed til naturområdet. (Tallene til venstre/lodret angiver antal respondenter (n), som svarede Ja til anvendelse og afgav svar om anvendelighed/egnethed til naturforvaltning).

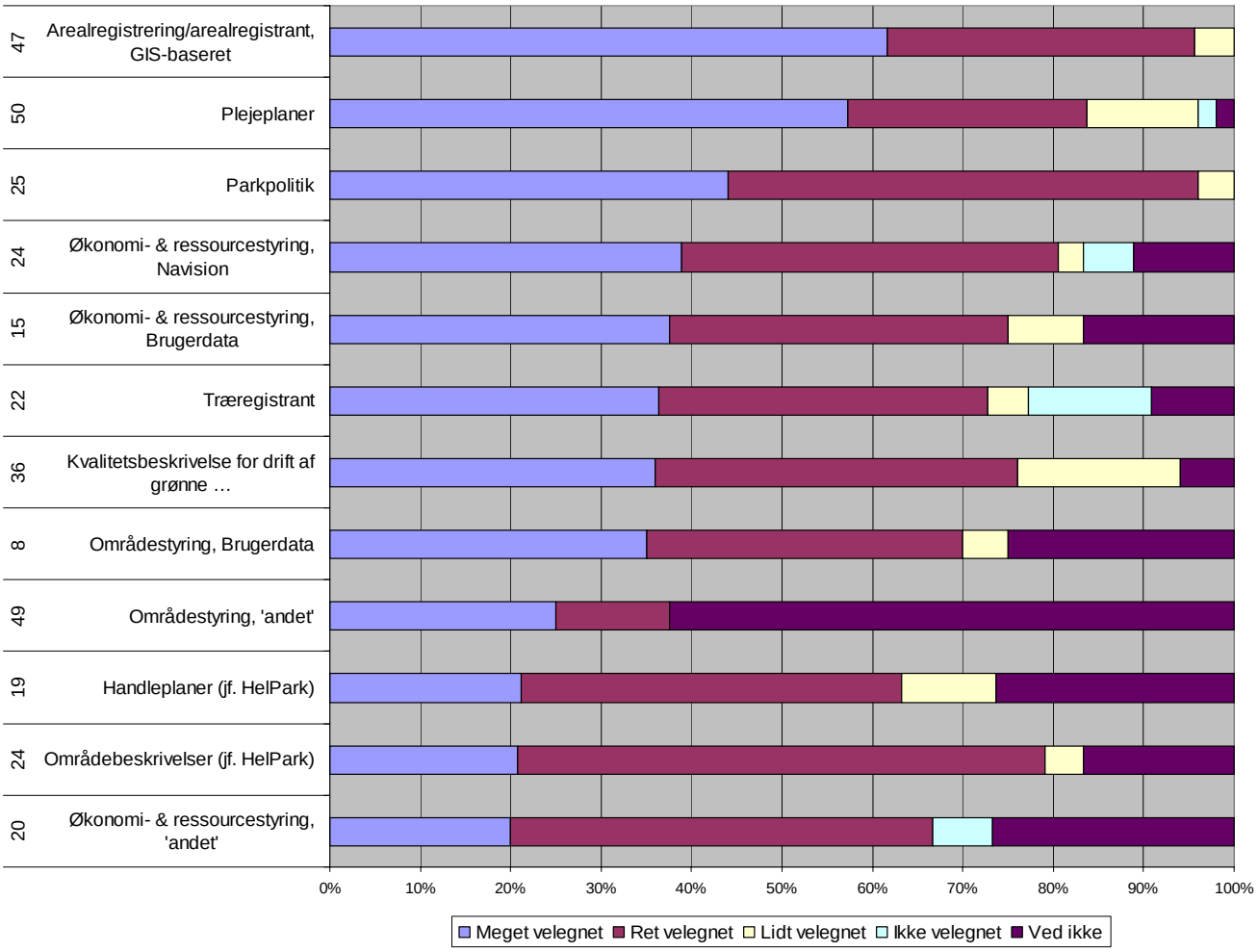
[21] Hvor parkpolitikken omfatter værdigrundlaget, visioner og målsætninger for forvaltningens samlede mængde af grønne områder, definerer HelPark en områdebeskrivelse som: »En beskrivelse af området som en helhed, bestående af en samlet vision for hele området, og eventuelt flere målsætninger for delområder, suppleret med kvalitetstandardens elementbeskrivelser af den konkrete pleje.«

(Randrup 2004, s. 31)

Figur 4.9.4 viser fordeling mellem respondenter, som bruger et værktøj, og respondenter, der vurderer værktøjets egnethed til naturområdet (i en følgende figur vises om vurderingen er positiv eller negativ). F.eks. anvendte 49 ud af 50 "Kvalitetsbeskrivelse for drift af grønne områder", og 50 afgav et skøn over anvendeligheden herom på naturområdet.

At der under et emne er flere, der besvarer E_{gnethed} end $J_{\text{a anvender}}$ giver et praj om, at emnet/redskabet er mere kendt, end det er praktiseret/udbredt. For ingen af de anførte emner er respondenternes tilkendegivelse om E_{gnethed} mindre end deres tilkendegivelse om anvendelse = *J*.

Blandt respondenterne blev der afgivet flest svar om *Kvalitetsbeskrivelse for drift af grønne områder* ($n_{\text{ja anvender}} = 49$), og rimeligt nok færrest om *"andet"* ($n_{\text{ja anvender}} = 3$).



Figur 4.9.5: Værktøjer anvendt inden for parkområdet og skøn over graden af værktøjernes egnethed til naturområdet. (Tallene til venstre/lodret angiver antallet af respondenter pr. emne. n varierer fra 50 til 8).

Figur 4.9.5 viser respondenternes fordeling af svar om anvendelighed på naturområdet pr. værktøj. Blandt respondenterne tegnede sig størst anvendelighed af GIS-baseret arealregistering/registrant (29 ud af 47 respondenter, 62 %), Plejeplaner og Kvalitetsbeskrivelse for drift af grønne områder.

Om kvalitetsbeskrivelsen svarede 76 % (38 ud af 50), at de skønnede konceptet meget (18 ud af 50) eller ret velegnet (20 ud af 50) til naturområdet. 18 % (9 ud af 50) fandt det lidt velegnet. Ingen af respondenterne skønnede konceptet uegnet, men 6 % (3 ud af 50) vidste ikke.

KOMMENTAR. Der ser blandt respondenterne generelt ud til at være "god" orientering om brug af værktøjer i andre kommuner og værktøjernes anvendelighed. Det hænger antageligt sammen med relativt velfungerende netværk mellem Kommunale Park- og Naturforvaltere, bl.a. i form af lokale kredse og de årlige Parkdage (årsmøde) for foreningen.

At der var respondenter, som fandt kvalitetsbeskrivelsen lidt egnet eller ikke vidste (i alt 24 %, 12 ud af 50), kan skyldes, at naturelementerne i konceptet i forhold til have- og parkelementer er anført groft og summarisk. Samt at konceptet ikke håndterer udvikling mellem arealtyper og/eller elementer. Under arealtypen græs har kvalitetsbeskrivelsen 12 elementer: prydplæne, brugsplæne, græsflader, fælledgræs, sportsplæne, rabatgræs, naturgræs, *overdrev, hede, eng, strandeng,* samt *strand og klit*. Ud af de 12 elementer repræsenterer de 5 kursiverede elementer naturtyper, som i sig selv kan opdeles i mange undertyper/elementer f.eks. i forhold til karakteristisk vegetation og udviklingstrin (successionsforløb). Under kvalitetsbeskrivelsens arealtype vand er der anført 5 elementer: sø, bassin, vandhul, mose, rørsump og vandløb. Set med biologiske briller er der en glidende overgang mellem eng og mose (som begge kan henregnes under fællesbetegnelsen kær, bortset fra højmose), dvs. et "vandlidende" areal, der har lav- eller højurter alt efter kulturtryk og lysforhold m.m.[22] [23]

Grovheden i *Kvalitetsbeskrivelsen for drift af grønne områder* er ikke værre, end at naturtyperne kan uddybes, og/eller at der kan udvikles et anneks til kvalitetsbeskrivelsen for naturtypers drift, plus at dynamiske beskrivelsessystemer kan indarbejdes.

Generelt set er der for naturarealer og deres kvalitet flere parametre at holde styr på end for parkarealer, fordi der for drift af natur er fokus på de enkelte arter, mere end der generelt er behov for i parkdrift. Men parkdrift kan dog også håndtere det enkelte planteindivid, som det f.eks. er tilfældet med træregistranter.

Arealregistrering/arealregistrant (GIS-baseret) er af respondenterne anført som det mest velegnede værktøj til naturområdet (96 %, dvs. 45 ud af 47 markerede værktøjet som meget velegnet (29) eller ret velegnet (16)).

GIS anvendes inden for parkforvaltning sammen med kvalitetsbeskrivelsen til at håndtere mange og relativt små arealer driftsmæssigt, hvorimod GIS i naturforvaltningen især anvendes i en mere grov skala til at håndtere arealer administrativt (f.eks. §-3 arealer og beskyttelseslinjer). Flere af de "gamle" kommuner (f.eks. København og Århus) har med deres GIS-baserede træregistranter indarbejdet rutiner til at håndtere elementer på individniveau.

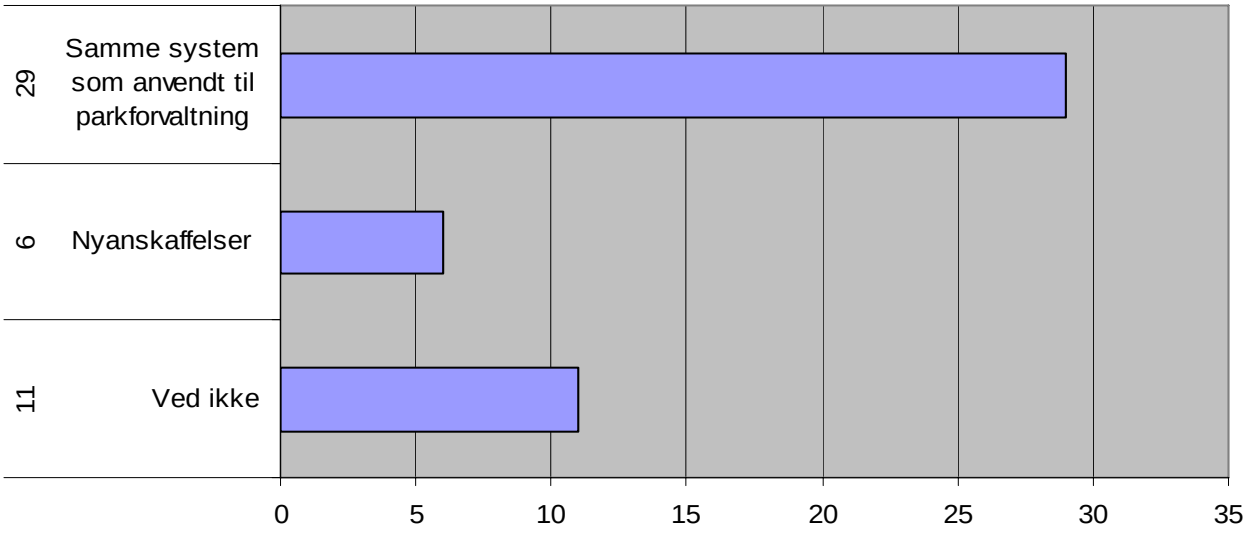
---

[22] Ovesen, C.H. & Gyrsting, L. (red) (1984): *Plejebogen – en håndbog i pleje af naturområder og kulturlandskaber.* Fredningsstyrelsen 1984.

[23] Vinter, E. (1991): Moseplejebogen – retningslinier for pleje af moser og enge. Skov- og Naturstyrelsen 1991.

4.10 Hvilke systemer/værktøjer forventer du efter 1. januar 2007 vil blive anvendt til styring af opgaver på naturområdet?

46 besvarede det åbne spørgsmål, dvs. en besvarelsesprocent på 40 %.



Figur 4.10: Forventninger om systemer/værktøjer til naturområdet (n = 46).

Figur 4.10 illustrerer, at der blandt respondenterne er udbredt forventning om, at systemer anvendt til parkforvaltning også vil blive anvendt til naturforvaltning. Figuren repræsenterer en tolkning af et åbent spørgsmål, hvor tolkningen er lagt ind i bilag 7.3.

Tabellen i bilag 7.3. er en oversigt over respondenternes svar på, hvilke systemer/værktøjer de forventede ville blive anvendt til styring af opgaver på naturområdet. Svarene er tolket som henholdsvis nyt, samme og ved ikke.

KOMMENTAR: Besvarelsesprocenten på ”kun” 40 % antyder udbredt usikkerhed blandt de adspurgte om, hvilke systemer/værktøjer der i det nye kommunale system ville blive anvendt til styring af de nye opgaver på naturområdet.

Den mest udbredte forventning var, at parkforvaltningens systemer også ville blive anvendt til styring af naturforvaltningsopgaverne.

4.11 Hvilke værktøjer (koncepter, paradigmer, IT-systemer m.m.) har du kendskab til anvendes i det "gamle amts" opgavestyring på naturområdet (inkl. vandløb)? Og kan værktøjet efter dit skøn også anvendes til styring på parkområdet (evt. ved overkommelig tilretning/justering)?

Mellem 30 og 34 besvarede spørgsmålets underspørgsmål, dvs. en besvarelsesprocent på 26 – 30 %.

Tabel 4.11. Kendskab til IT-systemer til natur- og vandløbsforvaltning.

		Brugbart til styring af parkområder?					
	Ja, "gl. amt" bruger	Meget veleg-net	Ret veleg-net	Lidt veleg-net	Ikke veleg-net	Ved ikke	N Antal i alt
NAVISION, EV Naturpleje og Fortidsminder	0	4	2	0	0	28	34
PROKA, vandløbssystem	4	0	0	0	0	30	30
Wasp, vandløbssystem	2	0	1	0	1	31	33
Orbicon, Vandløb GIS	2	1	1	0	0	30	32

Som tabel 4.11 viser, var der blandt de responderende park- og naturforvaltere udbredt ukendskab til et udpluk af de ”gamle amters” IT-systemer til opgavestyring på naturområdet (inkl. vandløb).

På spørgsmålet om de adspurgte kendte andre værktøjer, som det "gamle amt" brugte, og som kunne være relevante for parkområdet, blev der afgivet følgende svar:

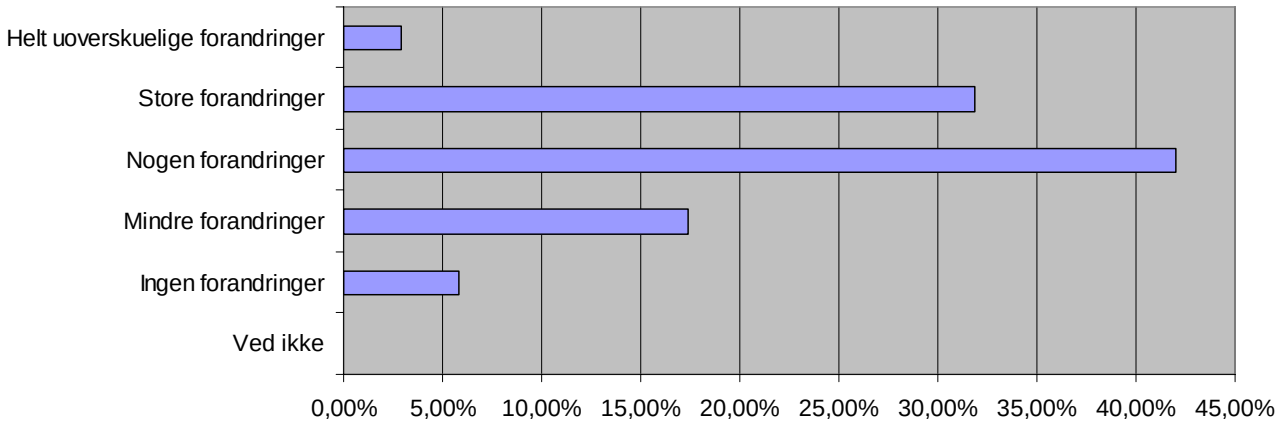
1. Vi ved ikke, hvad amtet bruger.
2. Jeg går ud fra, at spørgeskemaet også er sendt til personer i Nordjyllands amt.
3. Der sker ingen ændringer i København, da vi også havde amtsopgaver før kommunalreform.
4. Win-serien fra Kbh. Amt.
5. Jeg ved faktisk ikke ret meget om, hvad de bruger i dag.
6. Ikke aktuelt.
7. Jeg har intet kendskab til området.
8. Har ingen kendskab til amtets værktøjer.
9. Ved ikke, hvad Sønderjyllands Amt bruger.
10. Amtet bruger, ligesom kommunen, MapInfo, der er udmærket til registrering og arealplanlægning.
11. Ved ikke.
12. Københavns Amt har kun oplyst, at data findes i sikringsmiljø for naturdata.
13. Ved ikke.

KOMMENTAR. Spørgsmålet og svarene tyder på et udbredt behov i de organisatoriske parkenheder, som skal håndtere naturopgaver fra amterne, for videns- og kompetenceløft på:

- Naturforvaltningens it-systemer.
- Naturforvaltningens plejekoncepter.
- Forskelle og ligheder mellem park- og naturforvaltning.

4.12 Hvor store forandringer forventer du kommunalreformen vil medføre for dit daglige arbejdsliv?

69 ud af 114 besvarede spørgsmålet, dvs. en besvarelsesprocent på 61 %.



Figur 4.12.1: Forventninger om et forandret arbejdsliv i anledning af kommunalreformen (n = 69).

Som figur 4.12.1 viser, ligger gennemsnittet mht. forventede forandringer blandt respondenterne på "nogen forandring".

Ca. 23 % svarede, at de forventede ingen eller mindre forandringer. Ca. 40 % forventede nogen forandring. Ca. 35 % forventede kraftige/markante forandringer (= store eller uoverskuelige forandringer). Ingen svarede, at de ikke vidste, om der skete ændringer i deres daglige arbejdsliv.

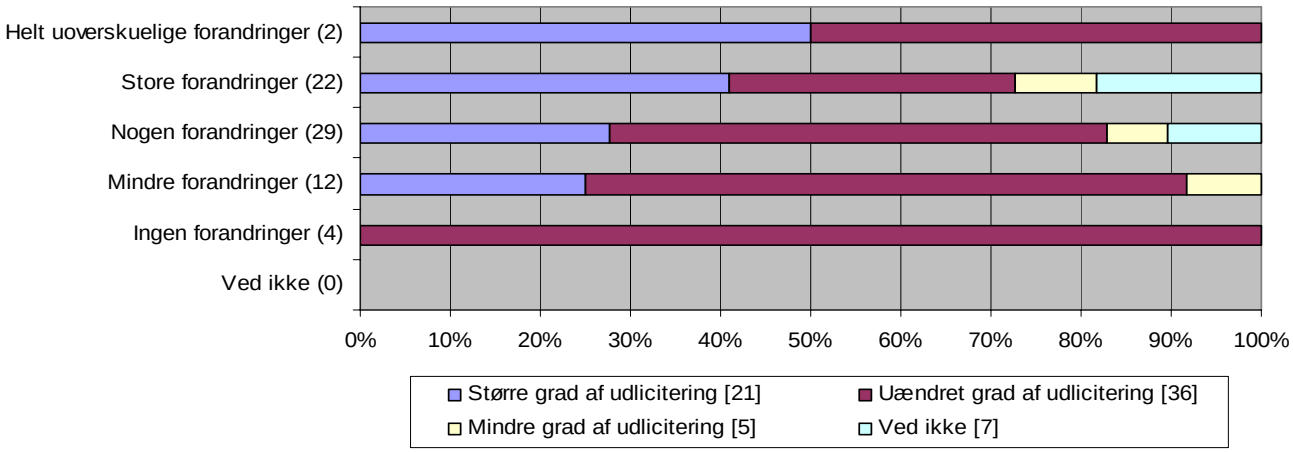
KOMMENTAR. Det kan umiddelbart overraske, at kun 23 % forventede mindre eller ingen forandringer i deres daglige arbejdsliv. Dette kan hænge sammen med, at en del kommuner ikke indgik i eller slap for sammenlægning.

Det skal her bemærkes, at respondenter, som har markeret *Helt uoverskuelige forandringer,* "kun" tæller 2 respondenter, og at *Ingen forandring* "kun" tæller 4 respondenter ud af i alt 69 respondenter.

Ca. 6% af respondenterne befandt sig måneden før igangsættelsen af fusion og reform i en kaotisk situation (= helt uoverskuelige forandringer), hvilket vil sige, at deres chefer og deres kommunalbestyrelser/udvalg endnu ikke på falderebet havde fået kabalen til at gå op.

Hovedindtrykket er, at over 75 % af respondenterne forventede mærkbare forandringer (= nogen + store + uoverskuelige), og at knap 25 % forventede et arbejdsliv med enten mindre eller ingen forandringer.

Som figur 4.12.2 viser tegnede sig blandt respondenterne i december 2006 et sammenhæng mellem forventninger til forandringer og forventninger til udlicitering. Jo større grad af forventet forandring, jo mere udbredt var der forventning om øget udlicitering.

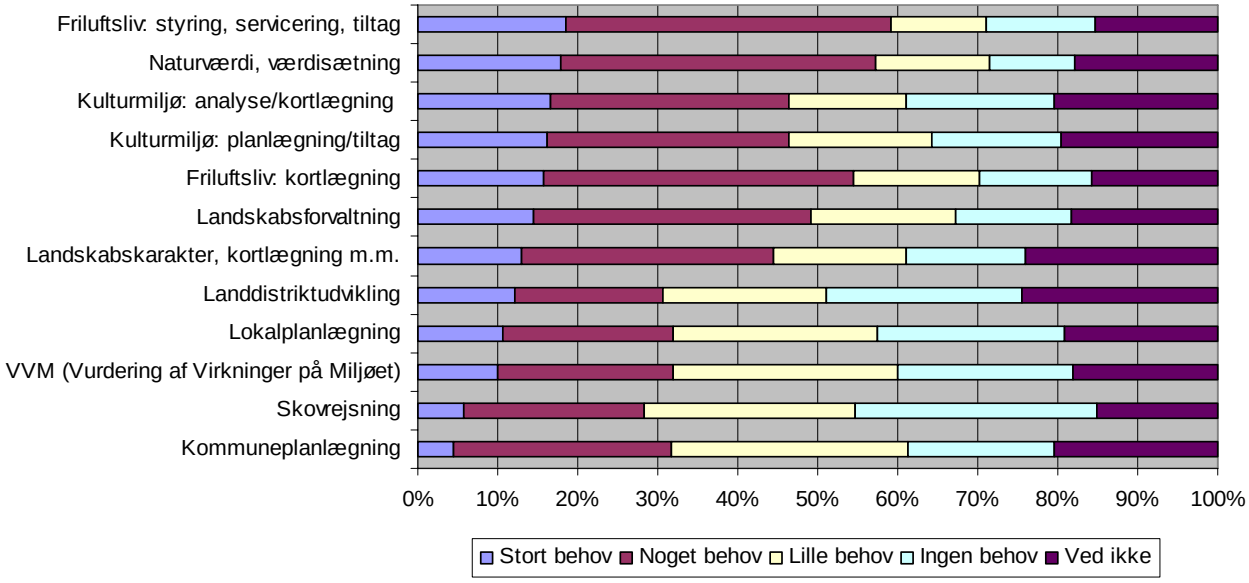


Figur 4.12.2: Krydstabulering af respondenternes svar om deres forventninger til forandring og deres forventninger om udlicitering (spørgsmål 3.7). (n = 69)

KOMMENTAR. Den mest udbredte forventning blandt respondenterne var uændret grad af udlicitering. Blandt respondenter med forventning om forandring i anledning af kommunalreformen var der også mest udbredt forventning om øget udlicitering.

4.13. Hvilke videns- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver inden for fysisk planlægning og udvikling? (A)

Mellem 44 og 59 ud af i alt 114 mulige respondenter besvarede de i alt 12 spørgsmål under temaet fysisk planlægning og udvikling, dvs. en besvarelsesprocent på mellem 39 – 52 %.



Figur 4.13. Behov for viden/uddannelse om fysisk planlægning og udvikling (n varierer mellem 44 og 59).

Figur 4.13 illustrerer park- og naturforvalternes vægtning (december 2006) af deres behov for viden og uddannelse inden for feltet fysisk planlægning og udvikling fordelt på 12 emneområder.

Højest ud af de 12 emneområder vægtede de responderende: ”Friluftsliv: styring, servicering og tiltag”,” Naturværdi, værdisætning” samt ”Friluftsliv: kortlægning”. Lavest ”Kommuneplanlægning” og ”Skovrejsning”.
Emnet ” Friluftsliv: styring, servicering, tiltag” havde størst besvarelsesprocent (48 %) og emnet ”Kommuneplanlægning” mindst (36 %).

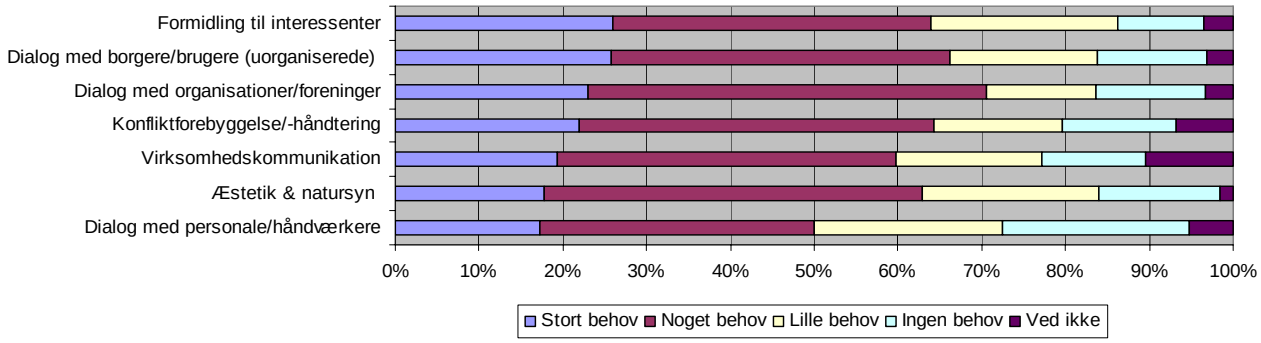
På spørgsmålet, om der evt. var andet, respondenten manglede viden om inden for emneområdet, blev der afgivet følgende svar:

1. Borgerinddragelse - medvirke til at sætte fokus hvad det offentlige skal løse, hvad borgerne eller brugerne skal inddrages i,og hvad det offentlige ikke skal beskæftige sig med. Netværksledelse med inddragelse af interessenter Kommunikation og herunder legitimering af bl.a. den offentlige grønne sektor. (Se sp. 14).
2. Vandløb, drift mv. (Se sp. 17).
3. Kryds ud for VVM bør udelades!
4. Jeg kan ikke udtale mig om mine kommende kollegaers behov, men vi parkfolk kommer ikke til at beskæftige os ret meget med nogle af ovennævnte arbejdsområder, og dem vi får med at gøre - kommuneplanlægning, lokalplanlægning, skovrejsning, ved vi allerede en del om.
5. Trafikplanlægning, Offentlig transport, Vandløbspleje og -vedligeholdelse.
6. Der er tilkommet nogle flere opgaver, men kun få nye opgave-typer.
7. Grøn strukturplan (naturpolitik) (Se sp. 18).
8. Ingen af ovennævnte.
9. Jeg synes kun, jeg kan svare for mig selv.
10. De nye krav til samarbejdet om Vand og naturmål herunder de kommunale handleplaner samt tilhørende kvalitetssikringssystemer.
11. Projektledelse (Se sp. 16).
12. Systematisk beskrivelse af plejeindsats og udbud på naturområdet.

KOMMENTAR. Det er interessant, at respondenterne vægter friluftsliv (styring, servicering, tiltag) højest, men kommuneplanlægning lavest.
Det kan evt. skyldes, at de adspurgte er vant med kommuneplanlægning, men føler sig ”nye/uvante” på håndtering af friluftsliv for de tilgåede nye naturarealer.

4.14. Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver inden for kommunikation og information? (B)

Mellem 57 og 62 besvarede de i alt 7 spørgsmål under temaet *fysisk planlægning og udvikling*, dvs. en besvarelsesprocent på mellem 47 – 51 %.



Figur 4.14. Behov for viden/uddannelse om kommunikation og information (n varierer mellem 57 og 62).

Som figur 4.14 viser, vægtede respondenterne inden for temaet kommunikation og information samlet set "dialog med brugerne" (dvs. såvel organiserede som uorganiserede) højest. Lavest vægt fik "dialog med personale/håndværkere".

På spørgsmålet om der evt. var andet, respondenten manglede viden om inden for emneområdet, blev der afgivet følgende svar.

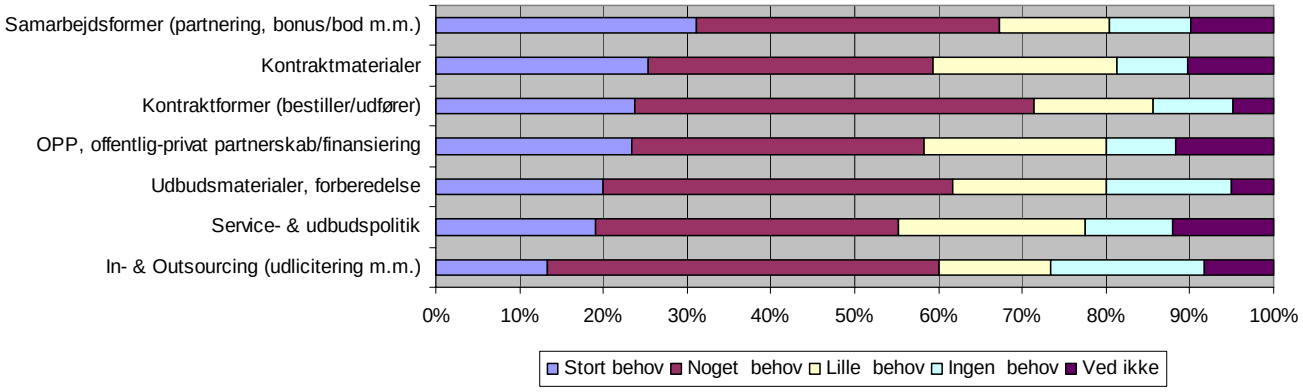
1. Dialog og formidling er jeg meget interesseret i STORT BEHOV.
2. Hvordan skaber vi større politisk opmærksomhed og interesse for natur- og parkdrift? Vi kæmper tit mod mange andre forskellige interessegrupper, som også søger opmærksomhed og indflydelse. Samtidig er politikerne mere interesseret i at anlægge og skabe nyt - og mindre interesse i at bevare og værne om eksisterende park- og naturværdier.
3. Vi har mange års erfaringer samt diverse redskaber til løsning af disse opgaver i forvejen. Det ændres ikke grundlæggende pr. 1. jan.
4. Videreformidling til borgere om nye tiltag. Jeg tror, der bliver større behov for at kunne formidle idéer på forhånd, for at oplyse om, hvad kommunen har af planer, på en god og informativ måde, så borgerne får ejerskab til projekterne, før de forlader tegnebrættet.

KOMMENTAR. Det er interessant, at de adspurgte ser mindst behov for at styrke deres dialog med deres personale, og størst behov for at styrke formidlingen til deres interessenter (herunder navnlig borgerne). Det tyder på, at den faglige dialog til personalet generelt er o.k. (om end den kan blive bedre, skal forbedres).

Der, hvor der primært skal sættes ind, er på formidling til eksterne interessenter (foreninger/organisationer, borgere/brugere).

4.15 Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver inden for kontrakt og samarbejdsformer? (C)

Mellem 58 og 62 ud af 114 mulige besvarede de i alt 7 spørgsmål under temaet *fysisk planlægning og udvikling*, dvs. en besvarelsesprocent på mellem 51 - 54 %.



Figur 4.15. Behov for viden/uddannelse om kontrakt- og samarbejdsformer (n varierer mellem 58 og 62).

Blandt respondenterne blev der (jf. figur 4.15) markeret udbredt behov for viden/uddannelse om kontrakt- og samarbejdsformer.

Alle de 7 anførte emner inden for spørgsmålet tegner samlet mht. ”Stort behov” eller ”Noget behov” over 50 % af de responderende.

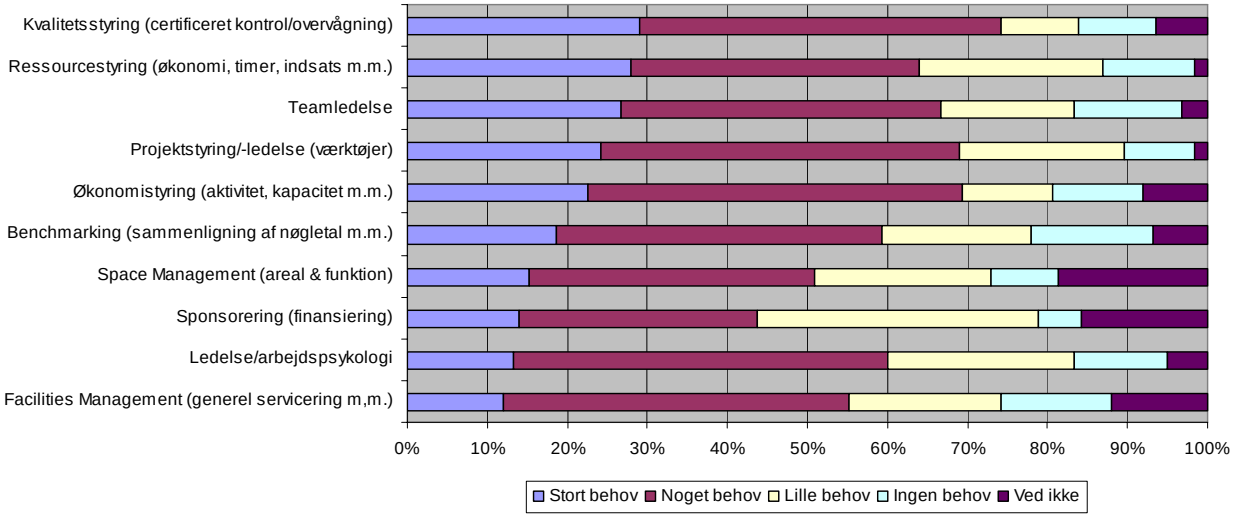
På spørgsmålet om der evt. var andet respondenterne manglede viden om inden for emnekategorien, blev der ikke afgivet svar.

KOMMENTAR. Svarene fra de adspurgte indkredser, at park- og naturforvaltere har størst fokus på samarbejdsformer (over 30 % peger på stort behov) og mindst på in- og outsourcing (udlicitering).

Sammenlægges ”stort behov” med ”noget behov” adskiller emnerne sig ikke markant fra hinanden.

4.16 Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/ eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 ift. forventede arbejdsopgaver inden for ledelse og styring? (D)

Mellem 58 og 62 ud af 114 mulige besvarede de i alt 10 spørgsmål under temaet *ledelse og styring*, dvs. en besvarelsesprocent på mellem 51-54 %.



Figur 4.16. Behov for viden/uddannelse inden for ledelse og styring (n varierer mellem 58 og 62).

Som det fremgår af figur 4.16, markerede respondenterne i kategorien *ledelse og styring* størst interesse for viden/uddannelse inden for kvalitetsstyring og mindst interesse for sponsorering.

Samlet tegner der sig blandt de anførte emner i kategorien relativ stor interesse for

- Kvalitetsstyring (certificeret kontrol/overvågning)
- Ressourcestyring (økonomi, timer, indsats m.m.)
- Teamledelse
- Projektstyring/-ledelse (værktøjer)
- Økonomistyring (aktivitet, kapacitet m.m.)

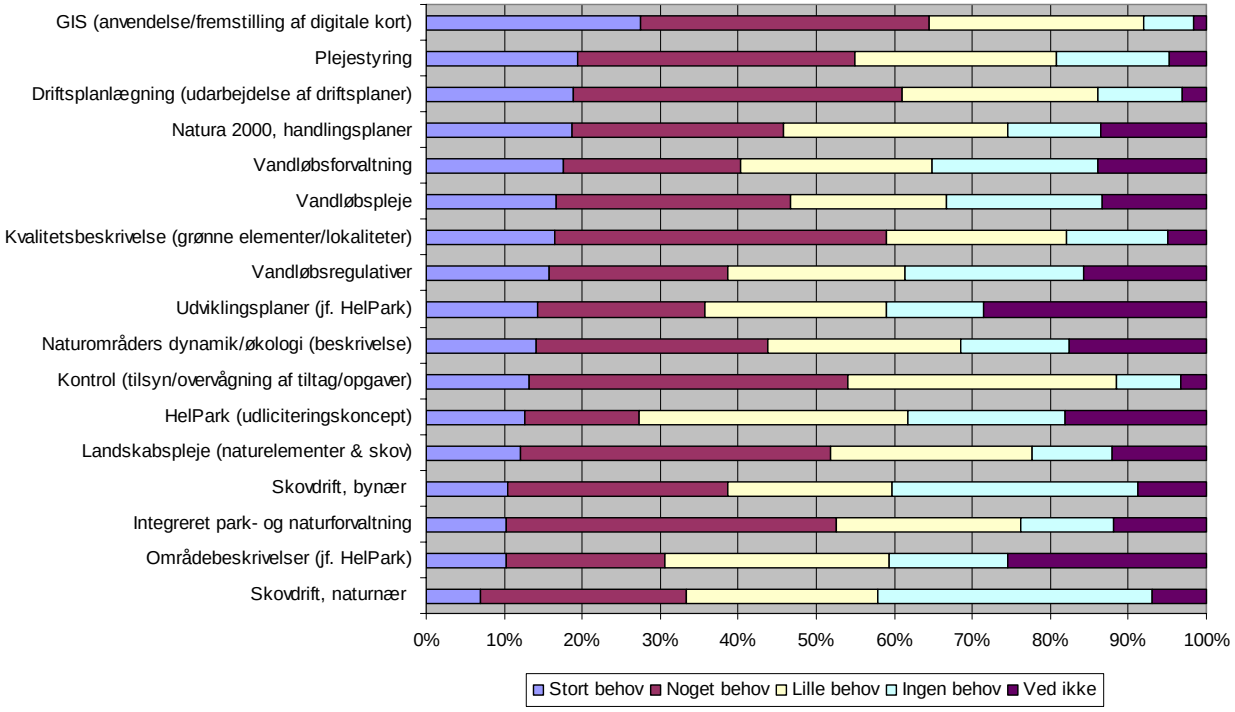
På spørgsmålet ”Er der evt. andet, du mangler viden om inden for dette område” var der følgende svar:

1. Med en anstrengt økonomi i X Kommune til park- og vejdrift vil behovet for sponsorering sikkert vokse.
2. Se sp. 14. Behovene er aktuelle nok, men i forvejen dækket godt gennem eksisterende redskaber/muligheder.

KOMMENTAR. Respondenternes svar indkredser et relativt stort behov for viden/ uddannelse inden for kvalitetsstyring og ressourcestyring. Inden for emneområdet ledelse/arbejdspsykologi tegner der sig et lille ”stort behov”, men et stort ”noget behov”. Sammenholdt med ”stort behov” for teamledelse (omkring 25 %) synes respondenterne at give praj om behov for viden/uddannelse, som kombinerer faglig styring og ledelse generelt og med et arbejdspsykologisk aspekt.

4.17 Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver inden for park- og naturdrift? (E)

Mellem 55 og 64 ud af 114 mulige besvarede de i alt 17 spørgsmål under temaet *park- og naturdrift*, dvs. en besvarelsesprocent på mellem 48-56 %.



Figur 4.17. Behov for viden/uddannelse inden for ledelse og styring (n varierer mellem 55 og 64).

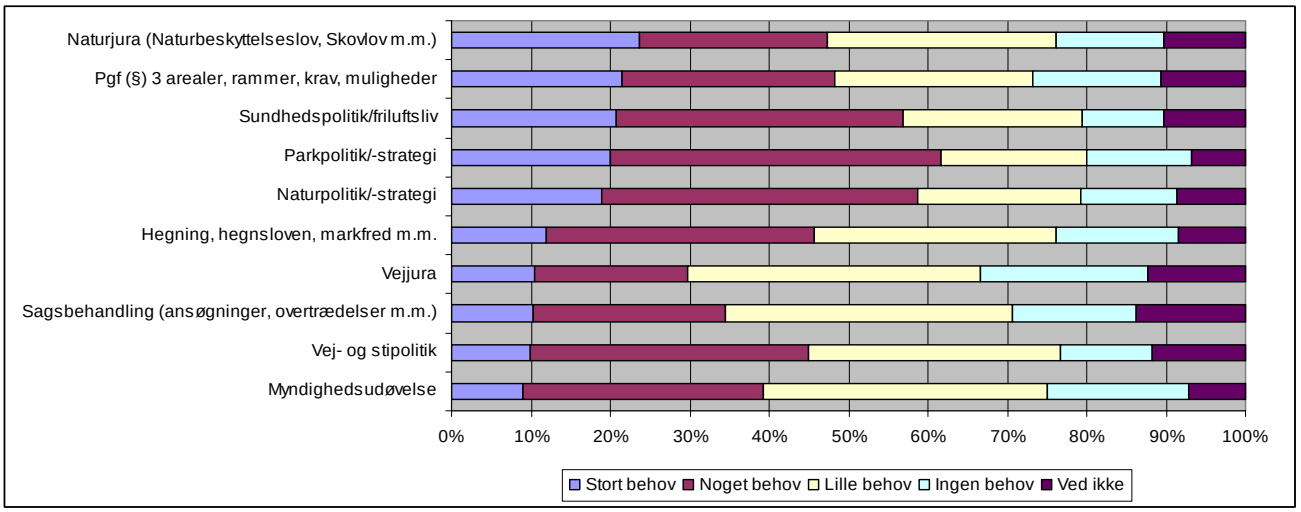
Tilkendegivelserne danner, som det fremgår af figur 4.17, samlet et billede, hvor der inden for emnefeltet *park- og naturdrift* især er interesse for viden og efteruddannelse inden for emneområdet GIS og mindst inden for naturnær skovdrift.

KOMMENTAR. Det er i respondenternes tilkendegivelser bemærkelsesværdigt, ikke mindst for Skov & Landskab, at Skov & Landskabs koncept HelPark[24] i besvarelsesoversigten (figur 4.17) fremtræder med et relativt meget stort "ved ikke" inden for *Udviklingsplaner* og *Områdebeskrivelser,* plus også HelPark i sig selv som *udliciteringskoncept.* Det kan her se ud til, at Skov & Landskab ikke mindst på dette felt bør tilbyde efteruddannelse. *Driftsplanlægning, kvalitetsbeskrivelse* og *plejestyring* ser også ud til at være emneområder, hvor park- og naturforvaltere har behov for opdatering. Et formodentlig attraktivt kursustilbud kunne rumme anvendelse af GIS inden for styringsrelaterede emneområder, f.eks. driftsplanlægning, plejestyring og ressourcestyring.

[24] Randrup, T.B. m.fl. (2004): *Helhedsorienteret Parkforvaltning – præsentation af servicekonceptet HelPark*. Skov & Landskab. http://www.niras.dk/upload/helpark_web.pdf

4.18 Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver inden for sektorpolitik, jura og sektorintegration? (F)

Mellem 56 og 60 ud af 114 mulige besvarede de i alt 10 spørgsmål under temaet *park- og naturdrift*, dvs. en besvarelsesprocent på mellem 49-53 %.



Figur 4.18. Behov for viden/uddannelse inden for sektorpolitik, jura og sektorintegration (n varierer mellem 56 og 60).

Som figur 4.18 viser, er der blandt respondenterne især fokus på naturjura, §-3-arealer samt sundhedspolitik/friluftsliv, men også på parkpolitik/-strategi. Mindst videns-/uddannelsesbehov blandt respondenterne tegnede sig omkring myndighedsudøvelse.

Respondenters kommentarer:

Udækket behov el. dækket? Vi skal jo som embedsfolk kende til det hele, stort set. Men behovet er dækket, derfor svaret.

På spørgeskemaets afsluttende spørgsmål "Har du supplerende forslag eller kommentarer til undersøgelsen?" blev der afgivet følgende svar:

1. Undersøgelsens punkt 11 bør besvares af amter.
2. God undersøgelse. Undskyld det sene svar. Jeg glæder mig til at se et resultat af undersøgelsen.
3. Skemaet er svaret for Park-personalet, og ikke de miljøfolk, som har med vandløb at gøre.
4. Det blev en hurtig gennemgang - og er formentlig ikke dækkende for Park og Natur i Aalborg.
5. Spændende og relevant undersøgelse. Der er helt sikkert et stort uddannelsesbehov efter kommunalreformen.
6. Næ, vi har været godt rundt.
7. Svarene er usikre, da vi mangler at ansætte mange kolleger, og snitfladerne mellem bestiller og udfører ikke er helt fastlagt.
8. De fleste forhold er ikke afklaret endnu.
9. Det bliver interessant at høre, hvad I kan byde på, da behovet for efteruddannelse bliver større og større, måske specielt for os, der er blevet færdige i 90'erne.

10. Reelt kender vi ikke nok til behovet i afdelingen endnu til at kunne svare præcist på spørgsmålene, så det er det bedst mulige bud på nuværende tidspunkt. Måske er uddannelsesbehovet reelt større, end jeg har vurderet det til??
11. Tak fordi I spurgte - jeg forventer resultatet offentliggøres?
12. Det blev en hurtig gennemgang - og er formentlig ikke dækkende for Park og Natur i Aalborg.
13. Spændende og relevant undersøgelse. Der er helt sikkert et stort uddannelsesbehov efter kommunalreformen.
14. Svarene er usikre, da vi mangler at ansætte mange kolleger, og snitfladerne mellem bestiller og udfører ikke er helt fastlagt.

KOMMENTAR. Ud fra respondenternes tilkendegivelser så det ved årsskiftet 06/07 ud til, at der i forhold til den forestående øgede naturforvaltningsopgave i kommunerne navnlig var behov for opdatering på jura (naturbeskyttelseslov m.m.), og herunder §3-arealer (biologi og friluftsliv). Politik og strategidannelse tegner sig hertil som et påtrængende emnefelt.

4.19 Sammenfattet vægtning af uddannelsesbehov (4.13-4.18)

De adspurgte blev bedt om at vægte behov for i alt 63 emner inden for 6 kategorier, og ikke specielt i forhold til eventuel integration af park og naturforvaltning:

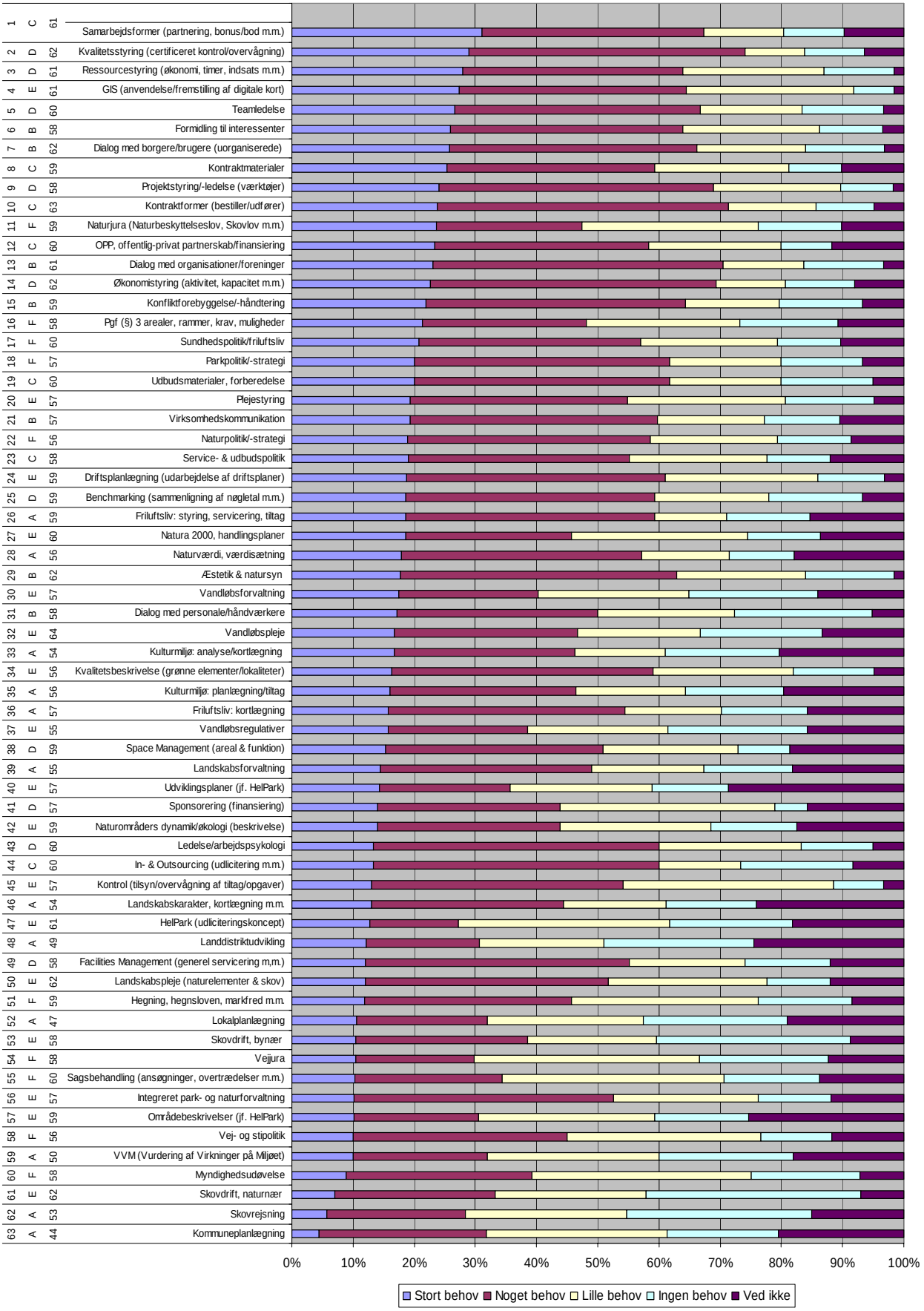
A. Fysisk planlægning & udvikling (3.13)
B. Kommunikation & information (3.14)
C. Kontrakt- & samarbejdsformer (3.15)
D. Ledelse & styring (3.16)
E. Park- og naturdrift (3.17)
F. Sektorpolitik, jura & sektorintegration (3.18)

Figur 4.19 viser de 63 emner inden for de 6 kategorier (A-F) fordelt efter markering/vægtning af ”Stort behov”.

Blandt respondenterne var, som figur 4.19 viser, topscoren mht. ”Stort behov” *samarbejdsformer,* og bundscoren *kommuneplanlægning*.

Samlet tegner der sig et billede, hvor park- og naturforvalterne signalerer stort behov (over 20 % af respondenterne) for viden og uddannelse inden for kategorierne:

- Ledelse & styring (5, D)
- Kommunikation & information (4, B):
- Kontrakt- & samarbejdsformer (4, C)
- Sektorpolitik, jura & sektorintegration (4,F)



Figur 4.19. Stort behov for viden/uddannelse. I figurer angiver de lodrette tal og bogstaver yderst til højre linjenummer, kategori og antal respondenter (n). (n varierer mellem 44 og 64).

De fire kategorier repræsenterer følgende top-placerede emner, hvor over 20 % af respondenterne peger på stort behov:

1. Samarbejdsformer (partnering, bonus/bod m.m.)
2. Kvalitetsstyring (certificeret kontrol/overvågning)
3. Ressourcestyring (økonomi, timer, indsats m.m.)
4. GIS (anvendelse/fremstilling af digitale kort)
5. Teamledelse
6. Formidling til interessenter
7. Dialog med borgere/brugere (uorganiserede)
8. Kontraktmaterialer
9. Projektstyring/-ledelse (værktøjer)
10. Kontraktformer (bestiller/udfører)
11. Naturjura (naturbeskyttelseslov, skovlov m.m.)
12. OPP, offentlig-privat partnerskab / finansiering
13. Dialog med organisationer / foreninger
14. Økonomistyring (aktivitet, kapacitet m.m.)
15. Konfliktforebyggelse / -håndtering
16. Pgf (§) 3 arealer, rammer, krav, muligheder
17. Sundhedspolitik/friluftsliv

Blandt respondenterne var det mest udbredt at anføre *Naturnær skovdrift*, som det emne hvor der var **ingen behov** for viden og uddannelse.

Blandt respondenterne var der størst "ved ikke"-tilkendegivelse over for *Udviklingsplaner* (jf. HelPark), og mindst om *Æstetik & Natursyn*.

Det er især over for emnekategorierne *Fysisk planlægning og udvikling* samt *Park- og naturdrift (HelPark)*, at "ved ikke" var mest udbredt.

TABEL 4.19: Park- og Naturforvalteres top-10 placering af "natur"- emner mht. behov for viden og uddannelse.

PLACERING	EMNE (afkrydset under "stort behov")	ANDEL AF RESPONDENTER
1	Naturjura (naturbeskyttelseslov, skovlov m.m.)	24%
2	Pgf (§) 3 arealer, rammer, krav, muligheder	21%
3	Naturpolitik/-strategi	19%
4	Friluftsliv: styring, servicering, tiltag	19%
5	Natura 2000, handlingsplaner	19%
6	Naturværdi, værdisætning	18%
7	Æstetik & natursyn	18%
8	Vandløbsforvaltning	18%
9	Kulturmiljø: analyse/kortlægning	17%
10	Vandløbspleje	17%

Ud af de responderende park- og naturforvalteres svar (tabel 4.19) tegnede der sig et billede, hvor håndtering, tolkning og gradbøjning af "naturjura" var et væsentligt opmærksomhedspunkt sammen med friluftsmæssige, biologiske, kulturhistoriske og æstetiske forhold og værdier i naturarealer/habitater i den ny forvaltningsmæssige kontekst. Vandløb som habitat-/naturtype indgår her som et særligt fokus/eksempel.

KOMMENTAR. De højest placerede emner mht. behov for viden og uddannelse indikerer fokus på taktiske metoder og teorier af generel karakter for forvaltning set bredt. Et enkelt emne af specifik teknisk karakter range-

rer dog højt og med relation til styring: GIS (Geografisk Informations System). Det er nærliggende her at se netop det multifunktionelle GIS som et nødvendigt og opprioriteret teknisk værktøj til støtte for den generelle taktiske styring inden for park- og naturforvaltning. GIS kan i stigende grad danne en nøgle og et omdrejningspunkt for forvaltning af park- og naturarealer.

Ud af de responderende kommunale park- og naturforvalteres svar ved årsskiftet 2006/07 danner sig et billede, hvor dækning af emneområder af fælles og generel karakter (management især) mellem fagområderne Park og Natur generelt prioriteredes højere end specifikt at styrke egen kompetence til de nye naturforvaltningsopgaver.
Styrkelse af generel styringskompetence så altså i nogen grad ud til at betyde/vægte mere blandt respondenterne end styrkelse af deres specifikke kompetence til at indgå i styring af de nye/tilførte naturopgaver.

Det ser hermed ud til, at de Kommunale Park- og Naturforvalterne ved årsskiftet 2006/07 havde fokus på, at deres kompetencemæssige mangler/svagheder primært lå i deres styringskompetencer til at indgå og markere sig i den nye kommunestruktur generelt, og sekundært i at håndtere de nye naturforvaltningsopgaver. Hertil kan føjes, at naturforvaltning, og navnlig naturpleje, ikke var nyt for kommunerne.

Ud af respondenternes prioriteringer kan omvendt og i nogen grad udledes, hvor de ved årsskiftet 2006/07 så deres styrker, altså der hvor de vurderede, at de ikke havde behov for ny viden og uddannelse. Kommuneplanlægning, som lokalt danner overordnet ramme for grønne områder, er således et emne som park- og naturforvaltere *ikke* så som det mest "dragende/sexede".

Hovedparten af de topplacerede emnebehov kan Skov & Landskab dække med tilpasning, videreudvikling eller uddrag og nysammensætning af vores grunduddannelser og efteruddannelsestilbud. Det drejer sig bl.a. om kandidatuddannelsen i Urban Forestry & Urban Greening (UFUG[25]), kandidatuddannelsen i landskabsforvaltning[26], skov- og landskabsingeniøruddannelsen[27] og parkdiplomuddannelsen[28]. Væsentlige dele af de emneområder, som efterspørges af respondenterne, er dækket ind i moduler og temaer på parkdiplomuddannelsen.

[25] Nordic Master's programme: Urban Forestry & Urban Greening. www.nova-university.org/ufug/

[26] Landskabsforvaltning handler om, hvordan vi udvikler landskabet og beskytter natur, miljø og kulturværdier i det åbne land uden at tilsidesætte menneskers behov for rekreative arealer og erhvervets behov for plads til produktion. http://www.sl.life.ku.dk/Uddannelse/Landskabsforvaltning.aspx

[27] Professionsbacheloruddannelse. http://www.sl.life.ku.dk/Uddannelse/SlingNy.aspx

[28] Teknisk Diplomuddannelse i Parkvirksomhed, efteruddannelse. http://www.sl.life.ku.dk/Efteruddannelse/Parkdiplom.aspx

De højt vægtede emner *samarbejdsformer, kontraktformer, kvalitetsstyring, borgerinddragelse, konflikthåndtering* indgår i kombination i S&L's koncept HelPark.

Emnefelter for netværksbaseret udvikling af efter- og videreuddannelse kunne nu f.eks. være HelPark, eller f.eks. GIS[29] (jf. fig. 4) som et omdrejningspunkt for driftsstyring af Park og Natur. I forhold til KPN'ernes organisatoriske situation bør samspil mellem drift og en ofte flerhovedet bestiller være i fokus.

[29] GIS er indarbejdet som fag/kurser på flere af S&L/KU's uddannelser.

5. Konklusion

I december 2006 gennemførte Skov & Landskab (S & L) en spørgeskemaundersøgelse til medlemmer af *Kommunale Park- og Naturforvaltere*.

Undersøgelsen havde til formål at danne et billede af situationen i kommuner med medlemmer af Kommunale Park- og Naturforvaltere i måneden før den ny kommunalreform trådte i kraft i 2007. Ønsket var at pejle organisation/struktur, opgaver, værktøjer samt i den kontekst videns- og uddannelsesbehov inden for integreret park- og naturforvaltning ved navnlig drift og etablering af park- og naturarealer.

76 ud af en målgruppe på 114 adspurgte Kommunale Park- og Naturforvaltere gav svar på spørgeskemaet. Dvs. at 67 % reflekterede på skemaet, og det er tilfredsstillende/pænt.

Foreningen Kommunale Park- og Naturforvaltere havde før 1. januar 2007 i alt 169 medlemmer, som repræsenterede 89 gamle kommuner ud af i alt 271. Herfra kom der svar fra i alt 64 kommuner repræsenteret ved de 76 respondenter. De responderende repræsenterede fra 1. januar 2007 21 usammenlagte og 36 sammenlagte kommuner (sammensat/sammenført af i alt 43 gamle kommuner). (jf. afsnit 4.1).

Situation ved igangsættelse af undersøgelsen
Kommunalreformen betød ved årsskiftet 2006-2007 det nye Danmarkskort med 98 kommuner sammensat af 271 ”gamle” kommuner:

- 65 sammenlagte kommuner (dannet af 238 gamle kommuner = 88 % af 271)
- 33 ikke sammenlagte/uændrede kommuner (= 12 % af 271).

Mellem de 98 kommuner, staten, syv nye miljøcentre og fem nye regioner skulle der ske en omfordeling af den offentlige sektors opgaver og ressourcer, herunder naturforvaltningen fra de tidligere 13 amter.

Mange medarbejdere på området *Park og Natur er* med i foreningen *Kommunale Park- og Naturforvaltere* (= KPN). De var før 2006/2007 ikke uvante med naturforvaltningsopgaver, men opgavemængden, indholdet og organisationen ville blive anderledes fra 1. januar 2007.

Kommunernes Landsforening & Indenrigs- og Sundhedsministeriet foretog i september 2006 en spørgeskemaundersøgelse blandt landets kommuner om de forestående omstruktureringer. Her forventede 71 % af kommunerne at forankre natur-, miljø- og teknikområdet i ét politisk udvalg under kommunalbestyrelsen, enten i et udvalg for natur, miljø, plan og teknik (38 %) eller et udvalg for natur, miljø og teknik (33 %).

Forvaltningsmæssigt forventede 75 % at placere natur og teknik i samme forvaltning, enten i en forvaltning for natur, miljø, plan og teknik (49 %) eller i en forvaltning for natur, miljø og teknik (26 %).

I forhold til denne spørgeskemaundersøgelse ønskede Skov & Landskab at gå et spadestrik dybere med en sondering inden for park- og naturområdet. Formålet var at indkredse emner til en netværksbaseret udvikling af situationsbestemte og målrettede uddannelsestilbud. Herudover var det interessant at pejle kommunernes situation lige før deres store spring ind i en ny periode/epoke.

Nye dørskilte hos knap halvdelen

76 ud af 114 besvarede spørgsmålet: *Hvad er dit ansættelsessted før og efter kommunalreformen?* Knap halvdelen (48 %) af respondenterne forventede et nyt navn på deres organisatoriske enhed.

En forventning om fastholdelse af gammelt navn var udbredt blandt respondenter i ikke sammenlagte kommuner (81 %, 21 ud af 26 i ikke sammenlagte kommuner). Ca. 2/3 af de respondenter, som indgik i sammenlagte kommuner, forventede et nyt navn på deres organisatoriske enhed (64 %, 29 ud af 45).

Ud af 31 kommuner, hvor respondenternes organisatoriske placering fik nyt navn, fik 9 kommuner indføjet ”natur”, 8 indføjet ”miljø”, og hos 6 faldt ordet ”miljø” ud. Samlet dannede det et billede af en tættere kobling til naturforvaltning end til miljøforvaltning.

Sammenlægninger af Park og Natur

På spørgsmålet *”Hvordan forventer du, at park- og naturopgaverne organiseres på din arbejdsplads efter 1. januar 2007”* gav respondenternes svar et billede, hvor Park og Natur i højere grad ville blive integreret i de ”gamle” og ikke sammenlagte kommuner end i de ”nye” og sammenlagte kommuner.

Forventningerne blandt respondenter fra ikke sammenlagte kommuner svarer til, at minimum ca. 70 % af kommunerne på en eller anden måde ville samle Park og Natur under samme politiske udvalg, samme forvaltning, samme afdeling og samme sektion. Forventningerne blandt respondenterne fra sammenlagte kommuner svarede til et lavere minimum på ”kun” ca. 45 %.

Sammenlægning af Park og Natur på især driftssiden

KPN’erne fik i spørgeskemaet opfordringen *”Beskriv venligst kort, hvordan Park og Natur organiseres i jeres nye struktur (hvilke andre områder det evt. samles med)”.*

Besvarelserne var her noget sparsomme (23 fra sammenlagte kommuner og 10 fra ikke sammenlagte kommuner), men der var overvejende forventning om samling af Park og Natur på driftssiden (materialgård, udfører) både i de sammenlagte og ikke sammenlagte kommuner (henholdsvis ca. 60 % og 70 %).

Samling af Park og Natur på rådhussiden (administration, myndighedsudøvelse, planlægning, bestillerfunktion) så ikke ud til at blive tilsvarende udbredt, men var mest forekommende i de ikke sammenlagte kommuner.

Øget udlicitering af drift

På spørgsmålet *"Forventer du, at kommunalreformen vil medføre større eller mindre udlicitering af grønne driftsopgaver i din kommune?"* havde ca.1/3 forventning om øget udlicitering, mens ca.1/10 forventede en "mindre grad" af udlicitering". De fleste (ca. halvdelen) havde forventning om uændret grad af udlicitering.

Blandt respondenter i de ikke sammenlagte kommuner var der størst forventning til uændret omfang.

I sammenlagte kommuner forventedes lidt flere ændringer. Enten i form af større grad af udlicitering eller mindre grad af udlicitering.

Forventningerne om øget udlicitering tyder på indirekte forventninger om øget opgavedeling eller samvirke med private entreprenører, f.eks. i form af partnering.

Samlet set er det positivt i forhold til KPN'ernes foreningsnavn og "brand", at natur overvejende ville blive samlet med park frem for miljø, om end overvejende på driftssiden.

I det lys kunne man forvente, at respondenterne ville lægge stor vægt på integration af drift af Park og Natur i forhold til deres viden- og uddannelsesbehov, men sådan tegnede de efterfølgende besvarelser sig ikke helt.

Høj vægtning af styringsrelaterede emner

KPN'erne blev bedt om at vægte viden- og uddannelsesbehov for sig selv og kolleger. I spørgeskemaet indgik i alt 63 emner inden for seks kategorier. Emnerne var ikke specielt udpeget i forhold til en eventuel forestående integration af park- og naturforvaltning.

Topscoren på specifikt emne blev *samarbejdsformer (partnering, bonus/bod m.m.)* og bundskraberen blev *kommuneplanlægning*.

Samlet set signalerede park- og naturforvaltere især stort behov (over 20 % af respondenterne) for viden og uddannelse inden for kategorierne:

- Ledelse og styring
- Sektorpolitik og jura
- Kommunikation og information
- Kontrakt- og samarbejdsformer

"Integreret park- og naturforvaltning" fik en forholdsvis lav score, idet kun 10 % af respondenterne her markerede "stort behov".

Styringsrelaterede emner havde større vægt blandt respondenterne end mere fagspecifikke emner (f.eks. Natura 2000 og vandløbsregulativer). Det tyder på, at KPN'ere generelt ser sig rimeligt udrustede fagteknisk, men savner ledelses- og styringsværktøjer til at løse de faglige opgaver. Det kan også være tegn på manglende sammenhæng mellem deres kommende arbejdsopgaver og deres "gamle" kompetencer.

Sammendrag – ekstrakt

Samlet ser det med KNP-respondenternes besvarelser ud til, at Park og Natur i de 98 nye kommuner især ville blive integreret på driftssiden, og at det navnlig ville ske i de ikke sammenlagte kommuner. På planlægnings- og bestillersiden så tendensen ud til at være mere diffus.

Over for den nye organisatoriske situation for park- og naturforvaltningen pegede KPN'ere især på styringsrelaterede videns- og uddannelsesbehov frem for på fagspecifikke behov (udførelsen i felten).

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen har givet Skov & Landskab et afsæt og et grundlag til at videreudvikle eller nyudvikle situationstilpassede efter- og videreuddannelser for park- og naturforvaltere i samspil med de potentielle aftagere og deres netværk.

6. Perspektivering

S&L's undersøgelse giver et forventningsbillede af kommunernes organisation af Park og Natur i måneden før kommunalreformens ikrafttræden. Her næsten et år efter kan det faktuelle billede være lidt anderledes. Ved det skelsættende årsskifte 2006/2007 var der stadig kommuner, hvor det organisatoriske puslespil endnu ikke var løst.

Der er antageligt også kommuner, hvor den organisatoriske løsning 2006/2007 efterfølgende er eller vil blive taget op til politisk og strategisk vurdering. Dvs. om der er behov for justering af organisation og bemanding af funktionsområderne vej, park, miljø og natur, herunder arbejdsgange mellem bestillere og udførere, fælles styringsmål, styringsværktøjer m.m.

I S&L's spørgeskemaundersøgelse blev der alene sonderet blandt Kommunale Park- og Naturforvaltere. Af praktiske og ressourcemæssige årsager blev amternes daværende naturforvaltere ikke inddraget. De var vanskelige at lokalisere omkring årsskiftet.

Nu et år efter, hvor kommunalreformen er faldet mere på plads, kunne det være relevant at spørge de "gamle" parkforvaltere og navnlig de nyetablerede medarbejdere/naturforvaltere fra amterne, hvordan de nu vurderer situationen, og hvilke forventninger og ønsker de nu har til kommunernes park- og naturforvaltning.

Kommunernes parkforvaltninger havde i forhold til de gamle amter generelt set især deres styrke i planlægning (både strategisk fysisk planlægning og taktisk/operativ opgavestyring) samt i beskrivelse og udbud af opgaver, men svaghed i målbeskrivelse for arealer/lokaliteter. Amternes naturforvaltning havde især deres styrke i statusopgørelser, målbeskrivelser og overvågning, og svaghed i planlægning samt operativ beskrivelse og udbud.

I det lys kan de to forvaltningsområder og kulturer berige hinanden. Skov & Landskab kan f.eks. fremme processen ved at udbyde efteruddannelse og igangsætte projekter, der bringer rådgivere, bestillere og udførere sammen omkring dannelse af fælles platforme/koncepter.

7. Bilag

A. BILAG PR. SPØRGSMÅL

7.1 Resultatbilag

7.1.1 Nye navne på respondenters organisatoriske tilhør i forhold til ”natur” og ”miljø” før og efter årsskiftet 2006/07.

7.1.2 Responderendes bemærkninger til spørgsmålet om samplacering af park og natur.

7.1.3-a Beskrivelse af organisation af park og natur i usammenlagte kommuner.

7.1.3-b Tolkning/rubrikdicering af udsagn om samling eller adskillelse af park og natur hos respondenter i usammenlagte kommuner

7.1.3-c Beskrivelse af organisation af park og natur i sammenlagte kommuner.

7.1.3-d Tolkning/rubrikdicering af udsagn om samling eller adskillelse af park og natur i blandt respondenter i sammenlagte kommuner

7.1.3-e Forventninger om systemer/værktøjer til naturområdet.

B. ØVRIGE BILAG

7.2 Natur, miljø & teknik. KLs spørgeskemaundersøgelse 2006 (uddrag).

7.3 Parkuddannelse - uddannelsesbehov i 2003, S&L’s spørgeskemaundersøgelse (uddrag).

C. SPØRGSMÅLENE

7.4 Spørgeskema

Bilag 7.1-1: Nye navne på respondenters organisatoriske tilhør i forhold til "natur" og "miljø" før og efter årsskiftet 2006/07.

FØR		EFTER		NATUR/MILJØ	
Kommunenavn	Forvalt.-/Afd.navn	Kommunenavn	Forvalt.-/Afd.navn	+N	+M
Sammenlagte kommuner					
Birkerød	Vej og Park	Rudersdal	Teknik og Miljø,drift		1
Dronninglund	Udvikling, Teknik & Miljø	Brønderslev-Dronninglund	Teknik&Forsyning/Miljø,Vand&Natur	1	
Egtved	Teknik og miljø	Vejle	Teknik		-1
Faaborg	Teknik - og miljøafdelingen	Faaborg Midtfyn	Fagsekretariatet for udvikling, plan og natur	1	-1
Græsted-Gilleleje	Teknik og miljø	Gribskov	Vand, teknik og forsyning		-1
Gråsten	Teknisk- Gartnerafdeling	Ny Sønderborg	Vej -Park		
Haderslev	Teknik og Miljø, Vej og Park	Haderslev	Teknik- og Miljøservice, Vej og Park		
Haderslev	Teknik & Miljø/Vej & Park	Haderslev	Teknik- og miljøservice/Vej & Park		
Hadsund	Teknik/Miljø, Park/Vej	Mariagerfjord	Park/Trafik		-1
Herning	T & M, Parkafdeling	Herning	T&M Teknisk servise Natur og grønne områder	1	
Hillerød	Teknik Rådgivning	Hillerød	Tekniik Planlægning		
Hjørring	Teknisk forvaltning, byplanafd.	Hjørring	Teknisk område, Natur og Miljø, team natur og vandløb	1	1
Holbæk	Teknisk Afdeling	Holbæk	Teknik og Miljø Afdelingen		1
Holstebro	Teknisk afdeling / Park og vej	Holstebro	Miljøafd/Skov og natur - Teknisk afd./ Trafik og park	1	
Højreby	teknisk	Lolland	sektor for Park og vej		
Lunderskov	Teknik og miljøforvaltningen	Kolding	Teknisk forvaltning		-1
Randers	Teknisk forv./ miljøafd.	Randers	Miljø- og teknik forv./ natur og vand afd.	1	
Ribe	Teknik og Miljø	Esbjerg	Vej og Park		-1
Rudbjerg	Service & Forsyning	Lolland	Park &Vej		
Rudkøbing	Vej, park, forsyning og havn	Langeland	Vej, park og havn		
Skagen	Teknik & Miljø, Drift & Service	Frederikshavn	Teknik & Miljø, Park & Vej		
Søllerød	Vej og Park	Rudersdal	Teknik og Miljø		1
Søllerød	Vej og Park Område	Rudersdal	teknik og Miljø område - Parkafdeling		1
Thisted	Børne - og Kultur	Thisted	Teknisk		
Varde	Plan- og Teknikafdelingen	Varde	Natur, Plan, Byg og Beredskab	1	
Viborg	Teknisk Forvaltning, Anlæg	Viborg	Teknisk Forvaltning, Park og Vej, Anlæg		
Vinderup	Teknisk forvaltning	Holstebro	Teknik og miljøforvaltningen Trafik og park		1
Vordingborg	Parkafdelingen	Vordingborg	Fagsekretariatet for natur	1	
Værløse	Materielgården	Furesø	Driftafdelingen		
Usammenlagte kommuner					
Albertslund	Driftsforvaltningen, Vej og Park	Albertslund	Teknisk Forvaltning, Vej, park og natur	1	
Bornholm	Faste Anlæg	Bornholm	Teknik & Miljø		1
Ishøj	Park og Vej	Ishøj	Center for Park og Vej		
København	Teknik- og Miljø/Vej & Park	København	Teknik- og Miljø/Byrum & Det Grønne		
Rødovre	Teknisk forvaltning, Bygning og landskab	Rødovre	Teknisk forvaltning, Teknisk drift		
Netto-forekomst af ordene "natur" og "miljø" i respondenternes organisatoriske tilhør				9	1

Bilag 7.1-2: Responderendes bemærkninger til spørgsmålet om samplacering af park og natur.

KOMMUNE-navn fra 1. jan 2007	j = JA n = NEJ v = VED END-NU IKKE U	F	A	S	*BEMÆRKNING* U = udvalg, F = forvaltning, A = afdeling, S = sektion
Albertslund	v	n	n	n	*Det tekniske område har tidligere været delt i en Myndighedsforvaltning og en driftsforvaltning*
Bornholm	j	j	v	v	*Bornholms Regionskommune "bygger om" igen og fyrer 20-25% af administrationen. Organiseringen af den nye Teknik & Miljøvirksomhed kendes først i februar.*
Esbjerg	j	n	n	n	*myndigheden ligger under et udvalg, projekt og drift under et andet udvalg. Projekt og drift forbliver under det nuværende udvalg Teknik & Miljø.*
Furesø	j	j	j	j	*Rådhuset får en ny afdeling til adm. af natur og miljø*
Faaborg Midtfyn	j		n	n	*Det tekniske område her hidtil ligget i en teknisk afdeling, men deles nu ud på 3 fagsekretariater*
Gentofte	j	j	j	j	*Miljøtilsynsopgaver overgår til vores Miljøsektion.*
Gentofte Kommune	n	j	n	n	*Arbejdsopgaverne spredes på 2 afdelinger i Teknik & Miljø, og i Planafdelingen, som hører under et andet politisk udvalg*
Gladsaxe	j	j	j	j	*Gladsaxe bliver ikke sammenlagt*
Hjørring	j	j	n		*Plan- og miljø udvalget*
Holstebro	n	n	n	v	*Efter 1. januar er der 2 politiske udvalg - et for natur og miljø og et for teknisk afdeling. Opgaver på skov og naturområdet er pt. under park og vejafdelingen - det flyttes til natur og miljøforvaltningen.*
Ishøj	j	j	j	j	*Forvaltningsstrukturen ændres til en centerstruktur*
København	j	j	n	n	*I København sker der ikke store forandringer i forbindelse med kommunalreformen*
København	j	j	n	j	*Pr. 1.1.2008 dannes et Center for Det Grønne med direkte reference til Teknik- og Miljøforvaltningens adm. direktør*
Odense	j	j	n	n	*Fra sektion til kontor*
Odense	j	j	j	j	*Naturopgaverne er nye for os, vi er glade for, at de er blevet placeret som vi ønskede det - sammen med park og i øvrigt vandløb.*
Randers	v	v	v	v	*Budgettet for byens parker overflyttes sandsynligvis fra teknisk udvalg til det nye udvalg for Fritid og kultur Resten af budgettet for skov, natur og vand placeres i det nye udvalg for miljø. og teknik*
Roskilde	n	j	j	j	*Parkområdet flyttes fra KU til TMU. Udendørs idrætsarealer forbliver under KU. Vejområdet fortsætter uænderet under TMU.*
Rudersdal	j	j	j		*Sagerne deles mellem Plan, Miljø og Park.*
Silkeborg					*Jeg har fået arbejde i det private d. 1. januar 07*
Varde	j	j	j	j	*Vi samles i et team: Natur, det Åbne Land og Grønne Områder*

20 ud af 73 respondenter havde bemærkninger til deres markeringer om park og naturs organisation på deres arbejdsplads efter 1. januar 2007.

Bilag 7.1-3a: Beskrivelse af organisation af park og natur i usammenlagte kommuner.

	Resultater fra spørgsmål 3.2 *Afkrydsninger*						*Usammenlagte kommuner*	Resultater fra spørgsmål 3.1 *Bemærkninger*	
	Kommunenavn		Samme *U*d-valg/*F*orvaltning/ *A*fdeling/*S*ektion				*BESKRIVELSER AF STRUKTUR* Sammenstillet med eventuelle bemærkninger under spørgsmål 3.2	Respondentens placering før og efter 1. januar 2007-	
#	Gl. kommune	Ny kommune	*U*	*F*	*A*	*S*		Gl. placering	Ny placering
1	Albertslund	Albertslund	Ved endnu ikke	Nej	Nej	Nej	*Park og naturområdet samles i den eksisterende Vej og parksektion der forventes at blive selvstændig afdeling med anlæg, drift og myndighedsbehandling herunder vandløbsmyndighed og pleje af samme.* *Det tekniske område har tidligere været delt i en Myndighedsforvaltning og en driftsforvaltning*	Driftsforvaltningen, Vej og Park	Teknisk Forvaltning, Vej, park og natur
2	Allerød	Allerød			Ja			Park og Vej	Park og Vej
3	Ballerup	Ballerup	Ja				*Vi har park- og vejdrift i en afdeling (Kontrakt), og naturbeskyttelse og overordnet parkforvaltning, som f.eks. grøn sektorplan i en anden afdeling (Natur & Miljø). Amtsopgaverne kommer fortrinsvis til at indgå i Natur & Miljø afdelingens arbejdsområder.*	Miljø & Teknik	Miljø & Teknik
4	Ballerup	Ballerup	Ja	Ja	Ja	Ja		Teknink og Milijø	Teknik og Milijø
5	Bornholm	Bornholm	Ja	Ja	Ved endnu ikke	Ved endnu ikke	*Park og natur (vejens grønne arealer, og idrætsområdet) er fordelt på 4 'virksomheder' i BRK. Nu samles vi (undtagen idrætsområdet) i Teknik & Miljø.* *Bornholms Regionskommune "bygger om" igen og fyrer 20-25 % af administrationen. Organiseringen af den nye Teknik & Miljøvirksomhed kendes først i februar.*	Faste Anlæg	Teknik & Miljø
6	Dragør	Dragør	Ja	Ja	Ja	Ja	*Ingen ændring/struktur*	Plan & Teknik Vej & Park	Plan & Teknik Vej & Park
7	Fredericia	Fredericia	Ja	Ja	Ja	Ja	*Park og Natur organiseres i Teknik og miljø men der er p.t. ikke ansat nogen faguddannet person Mit arbejde ligger så langt fra dette, at jeg ikke kan udfylde skemaet …*	Kultur og Fritid	Do
8	Frederiksberg	Frederiksberg	Ja	Ja	Ja	Ja	*Ingen ændringer. Arbejdet i teknisk forvaltning er iøvrigt organiseret som projektarbejde for tværfaglige opgaver, og der er uddannet en lang række projektledere i alle afdelinger. I Vej- og Parkafdelingen arbejdes allerede projektorganiseret.*	Vej- og Parkafdelingen	Vej- og Parkafdelingen
9	Gentofte	Gentofte	Ja	Ja	Ja	Ja	*Parksektionen forestår drift og udvikling af anlæggene. Miljøsektionen forestår miljøtilsyn og myndighedsopgaver i øvrigt.* *Miljøtilsynsopgaver overgår til vores Miljøsektion.*	Teknik & Miljø, driftsafdelingerne	Teknik & Miljø, driftsafdelingerne
10	Gentofte	Gentofte	Nej	Ja	Nej	Nej	*og i Planafdelingen, som hører under et andet*	Teknik & Miljø, Parksektionen	Ditto

	Resultater fra spørgsmål 3.2 *Afkrydsninger*						*Usammenlagte kommuner*	Resultater fra spørgsmål 3.1 *Bemærkninger*	
	Kommunenavn		Samme *U*d-valg/*F*orvaltning/ *A*fdeling/*S*ektion				*BESKRIVELSER AF STRUKTUR* Sammenstillet med eventuelle bemærkninger under spørgsmål 3.2	Respondentens placering før og efter 1. januar 2007-	
#	Gl. kommune	Ny kommune	*U*	*F*	*A*	*S*		Gl. placering	Ny placering
11	Gladsaxe	Gladsaxe	Ja	Ja	Ja	Ja	*Der oprettes et NATURTEAM* *Gladsaxe bliver ikke sammenlagt*	By-ogmiljøforvaltningen/Driftsafdelingen	
12	Helsingør	Helsingør	Ja	Ja	Ja	Ved endnu ikke		Tek.forvaltning park & vej	Teknisk. forvaltning Park & vej
13	Hvidovre	Hvidovre	Ja	Ja	Ja	Ja		Teknisk forvaltning	Teknisk forvaltning
14	Høje-Taastrup	Høje-Taastrup	Ja	Ja	Ja	Ja	*Park og natur indgår på lige fod med vej og forsyningsområderne i Driftsbyen i en kontraktstyringsmodel i forhold til byrådet. Organisationen er uændret efter 1/1 2007 og kontrakttyringsmodellen kører videre uden udbud, men med enkelte prissammenligninger på vej og park.*	Driftsbyen	Driftsbyen
15	Hørsholm	Hørsholm	Ja					vej /park	---
16	Ishøj	Ishøj	Ja	Ja	Ja	Ja	*Park og natur placeres i Center for Park og Vej* *Forvaltningsstrukturen ændres til en centerstruktur*	Park og Vej	Center for Park og Vej
17	København	København	Ja	Ja	Ja	Ja	*i København sker der i løbet af 2007 en række omstruktureringer. Disse er dog uden sammenhæng med kommunalreformen*	Teknik- og Miljø/Vej & Park	Teknik- og Miljø/Byrum & Det Grønne
18	København	København	Ja	Ja	Nej	Ja	*Park- og natur samles i et nyt Center for Det Grønne med direkte reference til den adm. direktør for Teknik- og Miljøforvaltningen* *Pr. 1.1.2008 dannes et Center for Det Grønne med direkte reference til Teknik- og Miljøforvaltningens adm. direktør*	Teknik- og Miljøforvalt. Vej & Park	Teknik- og Miljøforvalt. Vej & Park
19	København	København	Ja	Ja	Nej	Nej	*Ikke i forbindelse med kommunalreformen, men af andre årsager samles alt det grønne i et center* *I København sker der ikke store forandringer i forbindelse med kommunalreformen*	Vej & Park	Vej & Park
20	Lyngby-Taarbæk	Lyngby-Taarbæk	Ja	Ja	Ja	Ja	*PArk er i teknisk udvalg også driften. Natur er i en ny miljø og natur afd. , men driften er stadig i teknisk udvalg.*	Teknisk forvaltning, grøn drift	Teknisk Forvaltning, grøn drift
21	Odder	Odder	Ja	Ja	Ja	Ja	*Odder Kommune fortsætter uændret som en selvstændig kommune*	Driftscenter	Driftscenter
22	Odense	Odense	Ja	Ja	Ja	Ja	*Park og Natur er samlet i vores nye kontor "Park & Natur", som dels varetager bestillerfunktioner vedr. drift af kommunens egne grønne områder og dels varetager anlægs, myndigheds og udviklingsopgaver indenfor park, natur, vandløb. Dertil*	By- og Kulturforvaltningen	By- og Kulturforvaltningen

	Resultater fra spørgsmål 3.2 *Afkrydsninger*						*Usammenlagte kommuner*	Resultater fra spørgsmål 3.1 *Bemærkninger*	
	Kommunenavn		Samme *U*d-valg/*F*orvaltning/ *A*fdeling/Sektion				*BESKRIVELSER AF STRUKTUR* Sammenstillet med eventuelle bemærkninger under spørgsmål 3.2	Respondentens placering før og efter 1. januar 2007-	
#	Gl. kommune	Ny kommune	*U*	*F*	*A*	*S*		Gl. placering	Ny placering
							kommer et særligt tværgående projekt mellem de fynkse kommuner "Havørred Fyn", som både er et vndløbsrestaureringsprojekt, et turismeprojekt og et fiskeudsætningsprojekt samlet under een hat. *Naturopgaverne er nye for os, vi er glade for, at de er blevet placeret som vi ønskede det - sammen med park og i øvrigt vandløb.*		
23	Odense	Odense	Ja	Ja	Nej	Nej	*Som kontor i Natur, Miljø og Trafik afdelingen* *Fra sektion til kontor*	By- og Kultur	By- og Kultur
24	Rødovre	Rødovre	Ja	Ja	Ja	Ja	*Ny samlet funktion, Park og natur, inkl. drift, planlægning og myndighed.*	Teknisk forvaltning, Bygn og landskab	Teknisk forvaltning, Teknisk drift
25	Allerød	Allerød	Ja	Ja	Ja	Ja	*park og natur indgår i Teknik og miljø*	teknik og miljø	Samme
26	Tårnby	Tårnby	Ja	Ja	Ja	Ja	*Er i samme afdeling som Vej og hjælpemiddeldepot*	Driftsområdet	Driftsområdet
27	Vallensbæk	Vallensbæk	Ja	Ja	Ja	Ja	*Ingen ændringer*	Driftsafdelingen	Driftsafdelingen

Besvarelserne er sorteret alfabetisk efter kommunenavn.

Bilag 7.1-3b: Tolkning/rubrikdicering af udsagn om samling eller adskillelse af park og natur hos respondenter i usammenlagte kommuner.

#	Kommune	Udlægning/tolkning af respondenters forventninger	Rådhus / Materielgård		Rådhus		Materielgård	
			sam	ads	sam	ads	sam	ads
1	Albertslund	p&n incl. vandløb samlet komplet i en afdeling.	?	?	1	0	1	0
2	Ballerup	p&n usamlet. Park bliver i park- og vej og amtets natur-opgaver placeres i Natur- & Miljøafdeling.	0	1	0	1	0	1
3	Gentofte	driften af p&n placeres i Parksektionen. Myndigheds-behandling og miljøtilsyn placeres i miljøsektionen.	0	1	1	0	1	0
4	Gladsaxe	På driftområdet oprettes et naturteam (det vil formodentlig sige at p&n er under samme driftsorganisation, men adskilt fra myndigheds-udøvelse)	0	1	?	?	1	0
5	Høje-Taastrup	Drift af p&n samles (og det vil sige med adskillelse til myndighedsudøvelse)	0	1	?	?	1	0
6	Ishøj	p&n samles i et center.	1	0	1	0	1	0
7	København	p&n samles i et center.	1	0	1	0	1	0
8	Lyngby-Tårbæk	p&n både samles og deles i forhold til drift på den ene side og myndighedsudøvelse på den anden side (miljø- og naturafdeling).	0	1	?	?	?	?
9	Odense	p&n samles i ét kontor (drift, myndighedsudøvelse m.m.)	1	0	1	0	?	?
10	Rødovre	p&n (drift, myndighedsud-øvelse m.m.) samles i én funktion	1	0	1	0	1	0
		SUM ja (= 1)	4	5	6	1	7	1
		SUM nej (= 0)	5	4	1	6	1	7
		SUM uoplyst (= ?)	1	1	3	3	2	2

Bilag 7.1-3c. Beskrivelse af organisation af park og natur i sammenlagte kommuner.

	Resultater fra spørgsmål 3.2 *Afkrydsninger*						*Sammenlagte kommuner*	Resultater fra spørgsmål 3.1 *Bemærkninger*	
	Kommunenavn		Samme *U*d-valg/*F*orvaltning/ *A*fdeling/*S*ektion				*BESKRIVELSER AF ORGANISATION*	Respondentens placering før og efter 1. januar 2007-	
#	Gl. kommune	Ny kommune	*U*	*F*	*A*	*S*		Gl. placering	Ny placering
1	Vording-borg	(Ny) Vording-borg	Ja	Nej	Nej	Nej	*Parkforvaltningen sker i samme fagsekretariat som vandløbs- og naturforaltningen.*	Parkafdelingen	Fagsekretariatet for natur
2	Varde	(Ny) Varde	Ja	Ja	Ja	Ja	*Vi har områderne natur, landskab og grønne områder samlet i et team i virksomhed med Plan og byggesagsbehandling(landzonesager)*	Plan- og Teknik-afdelingen	Natur, Plan, Byg og Beredskab
3	Assens	Assens	Ja	Ja	Ja	Ved endnu ikke		Teknisk	Teknisk
4	Dronning-lund	Brønders-lev-Dronning-lund	Ja	Ja	Ja		*Miljø, spildevand, fredede områder*	Udvikling, Teknik & Miljø	Teknik& Forsy-ning/Miljø, Vand&Natur
5	Stenløse	Egedal	Ja	Ja	Ja	Ja	*Selvstyrende Teams*	Materialegården	Materialegården
6	Esbjerg	Esbjerg	Nej	Ja	Nej	Nej	*Driften af park og natur samt ejerforpligttigelser-ne varetages af vej- og parkafdelingen mens myndighedsopgaverne fra amtet varetages af miljøafdelingen*	Vej & Park	Vej & Park
7	Ribe	Esbjerg	Ja	Ja	Ja		*Bestiller og Udførermodel*	Teknig og Miljø	Vej og Park
8	Esbjerg	Esbjerg	Ja	Nej	Nej	Nej	*Park ligger Vej & Park afdelingen, bestiller. Natur ligger myndighedsmæssig i Vand & Natur med undtagelse af vandløbsmyndigheden der ligger i Vej & Parks projekteringsafdeling sammen med pleje af natur. lidt kringlet.* *Myndigheden ligger under et udvalg, projekt og drift under et andet udvalg. Projekt og drift forbli-ver under det nuværende udvalg Teknik & Miljø.*	Vej & Park	Vej & Park
9	Hvorslev	Favrskov	Nej	Ja	Ja	Ja	*Vi får en bestiller og en udfører del. Idrætsanlæg kommer under Kultur og fritid*	teknisk forvaltning	
10	Haslev	Faxe	Ja	Ja	Ja	Ved endnu ikke		Park & Vej	Park & Vej
11	Karlebo og Fredens-borg-Humlebæk	Fredens-borg	Ja	Ja	Ja	Ja	*Drift og renovering vil blive varetaget i Park & Vej evt ved mindre og altid ved større opgaver i samrabjde med Natur & Miljø eller Plan Byg og Trafik afhængig af om området er et naturareal, vandløb eller lignende eller et parkareal*	Park & Vej	Park & Vej
12	Frederiks-havn	Frederiks-havn	Ja	Ja	Ja		*Park og natur indgår i Park & Vejforsyningen, som består af en Tek/Administrativ afdeling og to udførende afdelinger*	Teknisk/ Park & Vej	Teknisk/ Park & Vej
13	Skagen	Frederiks-	Ja	Ja	Ja		*Park og natur samles vejdrift og anlægsafdeling i*	Teknik & Miljø,	Teknik & Miljø,

	Resultater fra spørgsmål 3.2 *Afkrydsninger*						*Sammenlagte kommuner*	Resultater fra spørgsmål 3.1 *Bemærkninger*	
	Kommunenavn		Samme *U*d-valg/*F*orvaltning/ *A*fdeling/*S*ektion				*BESKRIVELSER AF ORGANISATION*	Respondentens placering før og efter 1. januar 2007-	
#	Gl. kommune	Ny kommune	*U*	*F*	*A*	*S*		Gl. placering	Ny placering
		havn					*Park & Vej.*	Drift & Service	Park & Vej
14	Sæby	Frederikshavn	Ved endnu ikke	Ja	Ja	Ved endnu ikke	*Det blir Park-og vejforsyningen*	Teknisk	Teknisk
15	Værløse	Furesø	Ja	Ja	Ja	Ja	*Driften har hidtil taget sig af de fleste grønne opgaver også administrativt, med enkelte opgaver liggende i miljøafdelingen. Det nye er en stor natur- og miljøafdeling, med grønne fagfolk til at adm. de tidligere amtsopgaver.* *Rådhuset får en ny afdeling til adm. af natur og miljø*	Materielgården	Driftafdelingen
16	Faaborg	Faaborg Midtfyn	Ja		Nej	Nej	*Park og natur samles i Park- og naturafdelingen under fagsekretariatet Udvikling, Plan og Natur* *Det tekniske område her hidtil ligget i en teknisk afdeling, men deles nu ud på 3 fagsekretariater*	Teknik - og miljøafdelingen	Fagsekretariatet for udvikling, plan og natur
17	Græsted-Gilleleje	Gribskov	Ja	Ja	Ja	Ja	*Bestiller udfører modellen. Jeg er ansat i udfører.*	Teknik og miljø	Vand, teknik og forsyning
18	Haderslev	Haderslev	Ja	Ja	Ja	Nej	*Vej og Park forvalter parker og grønne områder (samt drift af beskyttet natur), mens Natur og Miljø (under Teknik- og Miljøservice) forvalter naturen (myndighed og planlægning).*	Teknik og Miljø, Vej og Park	Teknik- og Miljøservice, Vej og Park
19	Haderslev	Haderslev	Ja	Ja	Nej	Nej	*Vej & Park bliver indelt i sektioner, hvor vi sidder 3 landskabsarkitekter i Parker & Byrum. Vores arbejdsopgaver vil være planlægning, projektering og drift indenfor parker og byrum samt alle rekreative naturområder. Natur & Miljø afdelingen består bl.a. af sektionen Natur & Vandløb som vil udføre alle myndighedsopgaver i forbindelse med natur samt delvis planlægning af rene naturområder. Vi får et meget tæt samarbejde. Det er endnu ikke afklaret i detaljer hvor skillelinierne går.*	Teknik & Miljø/Vej & Park	Teknik- og miljøservice/Vej & Park
20	Herning	Herning	Nej	Ja	Nej	Nej	*Teknik og Miljø er projektorganiseret - altså efter opgaver og ikke fagopdelt. Derfor vil grønne folk skulle bidrage i mange forskellige projektgrupper hvor det nu kan være relevant. Desuden BUM model*	T & M Parkafdeling	T&M Teknisk servise Natur og grønne områder
21	Herning	Herning	Nej	Ja	Ja	Ja	*Park og natur organiseres i en ny afdeling Teknisk servise der herudover kommer til at omfatte vej kloak ejendomme affald og genbrug samt byggemodning*	Teknik og Miljø, driftsafdelingen	Teknik og Miljø, Driftsafdelingen
22	Hillerød	Hillerød	Ved endnu ikke	Ja	Nej	Nej		Teknik	Teknik

	Resultater fra spørgsmål 3.2 *Afkrydsninger*						*Sammenlagte kommuner*	Resultater fra spørgsmål 3.1 *Bemærkninger*	
	Kommunenavn		Samme *U*d-valg/*F*orvaltning/ *A*fdeling/*S*ektion				*BESKRIVELSER AF ORGANISATION*	Respondentens placering før og efter 1. januar 2007-	
#	Gl. kommune	Ny kommune	*U*	*F*	*A*	*S*		Gl. placering	Ny placering
23	Hillerød	Hillerød	Ja	Ja	Nej	Nej	*Sektion Park og Natur parker, vandløb, naturforvaltning, kirkegårdskontor*	Teknik Rådgivning	Tekniik Planlægning
24	Hjørring	Hjørring	Ja	Ja	Nej		*natur og vandløb placeres i Natur og Miljøkontoret park placeres i Park og Vej kontoret* *Plan- og miljø udvalget*	Teknisk forvaltning, byplanafd.	Teknisk område, Natur og Miljø, team natur og vandløb
25	Holbæk	Holbæk	Ja	Ja	Ja	Ja	*Der bliver en Teknik og Miljø Afdeling med 3 underinddelinger (søjler). De 3 underafdelinger er 'Vej, Park og grønne områder', 'Byggesagsbehandling og landzoneadministration' samt 'Natur- og Miljøbeskyttelse'.*	Teknisk Afdeling	Teknik og Miljø Afdelingen
26	Holstebro	Holstebro	Nej	Nej	Nej	Ved endnu ikke	*Det bliver delt. skove og naturområder forvaltes fremover af Natur og miljøafdelingen. Mens parker idrætsanlæg mv. fortsætter under teknisk afdeling.* *Efter 1. januar er der 2 politiske udvalg - et for natur og miljø og et for teknisk afdeling. Opgaver på skov og naturområdet er pt. under park og vejafdelingen - det flyttes til natur og miljøforvaltningen.*	Teknisk afdeling / Park og vej	Miljøafd/Skov og natur - Teknisk afd./ Trafik og park
27	Vinderup	Holstebro	Ved endnu ikke	Ved endnu ikke	Ved endnu ikke	Ved endnu ikke	*Ved ikke*	Teknisk forvaltning	Teknik og miljøforvaltningen Trafik og park
28	Præstø	Ikke kommunalt ansat.						Park og vej	
29	Lunderskov	Kolding	Ja	Ja	Ja			Teknik og miljøforvaltningen	Teknisk forvaltning
30	Køge	Køge	Nej	Ja	Nej	Nej	*Opgaverne fordeles i Teknisk Forvaltnings afdelinger for Natur og miljø, Plan og udvikling og Drift og anlæg*	Teknisk Forvaltning	Teknisk Forvaltning
31	Rudkøbing	Langeland	Ja	Ja	Ja	Ja		Vej, park, forsyning og havn	Vej, park og havn
32	Lemvig	Lemvig	Ja	Ja	Ja	Ja	*Vej og park bliver en ren drift afdeling*	Vej og Park	Vej og park
33	Højreby	Lolland	Ja	Ja	Nej	Ja	*Samles med alt indenfor Park og vej i en aftalestyret driftsorganation, hvor jeg skal være fagansvarlig for Natur og Park*	teknisk	sektor for Park og vej
34	Rudbjerg	Lolland	Nej	Nej	Nej	Nej	*Jeg refererer til Park & Vejchef som har en direktion over sig.*	Service & Forsyning	Park &Vej
35	Hadsund	Mariagerfjord	Ved endnu ikke	Ved endnu ikke	Ved endnu ikke	Ved endnu ikke		Teknik/Miljø Park/Vej	Park/Trafik

	Resultater fra spørgsmål 3.2 *Afkrydsninger*						*Sammenlagte kommuner*	Resultater fra spørgsmål 3.1 *Bemærkninger*	
	Kommunenavn		Samme *U*d-valg/*F*orvaltning/ *A*fdeling/*S*ektion				*BESKRIVELSER AF ORGANISATION*	Respondentens placering før og efter 1. januar 2007-	
#	Gl. kommune	Ny kommune	*U*	*F*	*A*	*S*		Gl. placering	Ny placering
36	Gråsten	Ny Sønderborg	Ja				*Hoved afdeling Sønderborg, med 3 afdelinger i Nordborg, Sønderborg, Gråsten*	Teknisk - Gartnerafdeling	Vej -Park
37	Randers	Randers	Ved end nu ikke	Ved end nu ikke	Ved end nu ikke	Ved end nu ikke	*Park og natur-delen af den nuværende Natur og trafik sektion, deles sandsynligvis således, at budgettet for parkerne overflyttes til Fritids- og kulturforvaltningen - men sagsbehandlerne forbliver ansatte i Miljø- og teknik forvaltningen. Budgettmæssigt og organisatorisk bliver resten af vores nuværende ansvarsområde - Skov og natur slået sammen med øvrig naturforvaltning og administration af miljølovgivning (amternes opgaver),samt alt hvad der har med vand at gøre - grundvand, overfladevand - spildevand, dambrug, søer, åer o.s.v.* *Budgettet for byens parker overflyttes sandsynligvis fra teknisk udvalg til det nye udvalg for Fritid og kultur Resten af budgettet for skov, natur og vand placeres i det nye udvalg for miljø. og teknik*	Teknisk forv./ miljøafd.	Miljø- og teknik forv./ natur og vand afd.
38	Roskilde	Roskilde	Nej	Ja	Ja	Ja	*Parkområdet forbliver i Park- og Vejafdelingen. Naturområdet (myndighedsområdet) bliver placeret i en ny Natur- og Miljøafdeling.* *Parkområdet flyttes fra KU til TMU. Udendørs idrætsarealer forbliver under KU. Vejområdet fortsætter uænderet under TMU.*	TF/Park- og Vejafdelingen	TF/Park- og Vejafdelingen
39	Birkerød	Rudersdal	Ja		Nej			Vej og Park	Teknik og Miljø,drift
40	Søllerød	Rudersdal	Ja	Nej	Nej	Nej	*Som hhv. en myndighedsafdeling og en udførervirksomhed i Teknik- og Miljøområdet*	Vej og Park	Teknik og Miljø
41	Søllerød	Rudersdal	Ja	Ja	Ja		*Vi er en afdeling i Teknik og Miljø Område. Der er 5 afdelinger (Bygninger, Miljø, Vej, Park, Drift)* *Sagerne deles mellem Plan, Miljø og Park.*	Vej og Park Område	teknik og Miljø område - Parkafdeling
42	Skive	Skive	Ja	Ja	Ja	Ja		Tekniskforvaltning	Tekniskforvaltning
43	Struer	Struer	Ja	Ja	Ja	Ja	*Parkforvaltning ændres ikke. Jeg sidder i en bestillerafdeling der planlægger og beskriver de grønne arbejdsopgaver, hvorefter jeg bestiller Kommunens Park og Vej eller ekstern til at udføre arbejdsopgaverne. På naturområdet (opgaver fra amtet, græsningsaftaler pleje af gravhøje osv.) Er det stadig lidt uklart hvad vi gør. Men jeg regner med at myndighedsarbejde udføres i miljøafdelingen og alt andet skal jeg foretage.*	Teknisk Drift og Anlæg	Teknisk Drift og Anlæg
44	Thisted	Thisted	Nej	Nej	Nej	Nej	*Natur er en del af planafdelingen, Parker og*	Børne - og Kultur	Teknisk

	Resultater fra spørgsmål 3.2 *Afkrydsninger*						*Sammenlagte kommuner*	Resultater fra spørgsmål 3.1 *Bemærkninger*	
	Kommunenavn		Samme *U*d-valg/*F*orvaltning/ *A*fdeling/*S*ektion				*BESKRIVELSER AF ORGANISATION*	Respondentens placering før og efter 1. januar 2007-	
#	Gl. kommune	Ny kommune	*U*	*F*	*A*	*S*		Gl. placering	Ny placering
							Idræt er en del af Driftsafdelingen.		
45	Egtved	Vejle	Nej	Nej	Nej	Nej	*Natur kommer til at lige i Miljø forvaltning mens parkområdet kommer til til at ligge i teknisk*	Teknik og miljø	teknik
46	Viborg	Viborg	Nej	Nej	Nej	Nej	*Park- og naturopgaver deles i 2 forvaltninger. Park i Teknisk Forvaltning i en afdeling med Vej. Natur i en Miljø- og Naturforvaltning i Naturafdelingen.*	Teknisk Forvaltning, Anlæg	Teknisk Forvaltning, Park og Vej, Anlæg
47	Aalborg	Aalborg	Ja	Ja	Ja		*Samlet i en forvaltningsgren - Park & Natur. Miljøopgaverne ligger i Miljøforvaltningsgrenen*	Teknisk forvaltning, Park&Natur	
48	Aalborg	Aalborg	Ja	Ja	Ja	Ja	*Som hidtil med planlægning, projektering, drift og vedligehold af alle kommunens grønne områder (herunder naturområder). Naturvejledning og formidling. Nyt bliver amtets opgaver mht. administration efter naturbeskyttelsesloven og landbrugsloven, fredninger, beskyttelse, vandløbsvedligehold, byggelinjer, planlægning for det åbne land. Park og Natur organiseres overordnet i tre afdelinger: Plan og Formidling, Natur og Råstof, Driftsafdeling, men i praksis anvendes en matrixorganisation, hvor medarbejderne på tværs af afdelinger og faggrupper løser opgaverne i fællesskab.*	Park & Natur	Park & Natur
49	Silkeborg						*Parker hører under Fritids- og Kulturudvalget Natur og skove hører under Plan og Miljøudvalget* *Jeg har fået arbejde i det private d. 1. januar 07*	Teknisk	

Besvarelserne er sorteret alfabetisk efter nyt kommunenavn.

Bilag 7.1.3-d: Tolkning/rubrikdicering af udsagn om samling eller adskillelse af park og natur i blandt respondenter i sammenlagte kommuner.

#	Kommune	Udlægning/tolkning af respondenters forvntninger	Rådhus / Materielgård		Rådhus		Materielgård	
			sam	ads	sam	ads	sam	ads
1	Vordingborg	Alt om park og natur samles i én enhed	1	0	1	0	1	0
2	Varde	Landzoneplanlægning samles	?	?	1	0	?	?
3	Stenløse	Samling på driftsiden	?	?	?	?	1	0
4	Esbjerg	BUM m.m.	0	1	0	1	1	0
5	Hvorslev	BUM	?	1	?	?	?	?
6	Fredensborg	Drift og renovering placeres hos Vej & Park	?	?	?	?	1	0
7	Frederiks-havn	Drift samles i Park & Vej	?	?	?	?	1	0
8	Furesø	En natur- og miljøafdeling	?	?	0	1	1	0
9	Fåborg	Samles i en afdeling under et fagsekretariat	1	0	1	0	?	?
10	Gribskov	BUM	0	1	?	?	1	0
11	Haderslev	Myndighed og planlægning hos Natur & Miljø	?	?	0	1	1	0
12	Herning	BUM & projektorganisation	0	1	1	0	1	0
13	Hjørring	Fordeles på kotorer	?	?	0	1	?	?
14	Holbæk	Dannelse af en teknik & miljøafdeling	?	?	1	0	?	?
15	Holstebro	Park og natur deles på to afdelinger	?	?	0	1	?	?
16	Køge	Deles på rådhuset og samles i marken	0	1	0	1	1	0
17	Lemvig	Drift samles i Vej & Park	?	?	?	?	1	0
18	Lolland	Drift samles i Vej & Park	0	1	0	1	1	0
19	Randers	Budgetadskillelse	?	?	0	1	?	?
20	Roskilde	Ny Natur- & Miljøafdeling (myndighed)	?	?	0	1	?	?
21	Rudersdal	Deles på flere afdelinger	0	1	0	1	1	0
22	Struer	Myndighedsarbejde i miljøafdeling	?	?		1	?	?
23	Aalborg	Afdelingsopdeling, men med matrixorganisation	1	0	1	0	1	0
		SUM ja (= 1)	3	7	6	11	14	0
		SUM nej (= 0)	6	3	10	6	0	14
		SUM uoplyst (= ?)	14	13	7	6	9	9

Bilag 7.1.3-e: Forventninger om systemer/værktøjer til naturområdet.

	Kommune	***Svar om system/værktøj***	Tolket
1	Brønderslev-Dronninglund	*Geoenviron*	nyt/nyanskaffelse
2	Esbjerg	*NaturGIS*	nyt/nyanskaffelse
3	Varde	*NaturkvalitetsplanerRegionplanm.m.Natura 2000 planer (handleplaner fra 2009)*	nyt/nyanskaffelse
4	Bormholm	*Plejeplaner*	nyt/nyanskaffelse
5	Fredensborg	*Plejeplaner*	nyt/nyanskaffelse
6	Ballerup	*Vi forventer at købe et program til styring af vandløbsdata.*	nyt/nyanskaffelse
7	Haderslev	*Arcview og navision*	samme
8	Gladsaxse	*Brugerdata*	samme
9	Vejle	*Brugerdata*	samme
10	(Ny) Vordingborg	*Brugerdata OmrådestyringBrugerdta Økonomi og ressourcestyring*	samme
11	rudersdal	*Brugerdata systemer og kvalitetsbeskrivelser*	samme
12	Aalborg	*De anførte, samt systemerne, der kommer fra amtet og ligger på Miljøportalen*	samme
13	Hjørring	*De samme*	samme
14	København	*De samme*	samme
15	Tårnby	*de samme*	samme
16	Lyngby-Taarbæk	*De samme systemer*	samme
17	Albertslund	*Eksisterende Økonomi og ressourcestyringssystemet vil mulivis blive udskiftet til Navision da dette bedre kan håntere de nye regnskabskrav fra staten*	samme
18	Ny Sønderborg	*Elbaek og vejrup Navision*	samme
19	Herning	*GIS*	samme
20	Thisted	*Gis-arealregistrering - Map info.*	samme
21	Esbjerg	*handle og plejeplaner samt sektorplanen*	samme
22	Vallensbæk	*Ingen ændring*	samme
23	Skive	*Navision*	samme
24	Esbjerg	*Navision Gis*	samme
25	Samme	*Navision, plejeplaner*	samme
26	Frederikshavn	*Navision/GIS*	samme

	Kommune	***Svar om system/værktøj***	Tolket
27	Dragør	*NavisionGIS*	samme
28	København	*ovennævnte*	samme
29	Lolland	*Park reg og Navision*	samme
30	Høje-Taastrup	*Parkpolitik, Grøn strukturplan, områdebeskrivelser, handleplaner, plejeplaner, databaser med amtets naturoplysninger, handleplan for vandløb og ådale, Navision, arealregistrant.*	samme
31	Lolland	*Park-rek*	samme
32	Lemvig	*Samme som ovenfor markerede*	samme
33	Aalborg	*Samme værktøjer som på parkområdet.*	samme
34	Rudersdal	*Som ovenfor angivet*	samme
35	Holstebro	*Økonomi og resursesystem samt områdestyring Brugerdata. GIS.*	samme
36	Frederiksberg	*Frederiksberg Kommune har ingen egentlige naturområder.*	ved ikke
37	Odder	*Ikke endelig fastlagt*	ved ikke
38	Roskilde	*Jeg har desværre for lidt kendskab til opgaverne på naturområdet i Roskilde Kommune til at jeg kan svare på skemaets højre side.*	ved ikke
39	Faaborg Midtfyn	*Jeg vil mene at Områdestyringen skal benyttes til driftstyringen, men dette er ikke afklaret endnu.*	ved ikke
40	Frederikshavn	*Ved ikke endnu*	ved ikke
41	Frederikshavn	*Ved ikke endnu*	ved ikke
42	Gribskov	*Ved ikke endnu*	ved ikke
43	Haderslev	*Ved ikke endnu*	ved ikke
44	Holstebro kommune	*ved ikke endnu*	ved ikke
45	København	*Ved ikke endnu*	ved ikke
46	Struer	*Ved ikke endnu*	ved ikke

Bilag 7.2: Natur, miljø & teknik

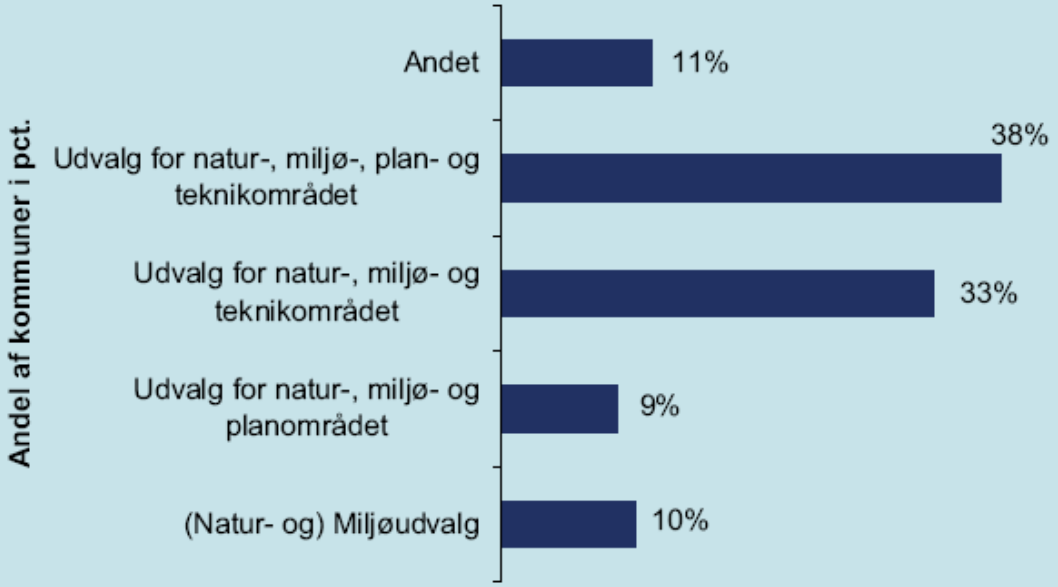
KL og Indenrigs- og Sundhedsministeriet (2006): *Kommunalreformens gennemførelse – en status.* - Publikationen kan hentes på Indenrigs- og Sundhedsministeriets hjemmeside: www.im.dk
og på KLs hjemmeside: www.kl.dk

(Uddrag)

3.1.12 Natur, miljø og teknik tænkes sammen

Kommunerne overtager med kommunalreformen ansvaret for en stor del af naturforvaltningen og en række opgaver i forhold til miljøgodkendelse og -tilsyn. Kommunerne overtager ligeledes ansvaret for planlægningen i det åbne land, hvilket styrker kommunernes rolle i den samlede strategiske planlægningsindsats. I Indenrigs- og Sundhedsministeriets og KLs spørgeskemaundersøgelse er det søgt afdækket, i hvilket omfang kommunerne politisk og administrativt har koblet natur- og miljøområdet med det tekniske område (herunder forsyningsområdet) og/eller planlægningsansvaret.
Stort set alle kommuner, der medvirkede i undersøgelsen, har valgt at integrere ansvaret for miljøområdet og naturområdet både politisk og administrativt. Det tyder på, at kommunerne betragter miljø- og naturforvaltning som politisk og fagligt relaterede emner, og at der derfor er grundlag for at udnytte sammenhængen til at opbygge faglige miljøer i den politiske og administrative forvaltning af de to områder.
På det administrative niveau gælder denne sammenkobling også i de kommuner, der opererer med de stærkt decentraliserede virksomhedsmodeller.

Figur 3.11 Politisk organisering af miljø og natur



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse gennemført af KL og Indenrigs- og Sundhedsministeriet, september 2006.

Det fremgår af figur 3.11, at den største andel (38 procent) af de kommuner, der har deltaget i undersøgelsen af den politiske og administrative organisering af natur- og miljøområdet, forventer at forankre natur-, miljø-, plan- og teknikområdet i ét udvalg. En lidt større andel, nemlig 49 procent af kommunerne, forventer at forankre natur-, miljø-, plan- og teknikområdet i samme forvaltning, jf. figur 3.12.
Hvad angår det tekniske område, herunder forsyning, ses også en politisk og administrativ tilkobling til natur- og miljøområdet. Det har traditionelt været betragtet som relaterede områder i det kommunale arbejde – og vil fortsat være det. En tredjedel af kommunerne forventer at forankre natur-, miljø- og teknikområdet i ét udvalg,
og 26 procent af kommunerne forventer at oprette en natur-, miljø- og teknikforvaltning, jf. figur 3.11 og 3.12.

Figur 3.12 Administrativ organisering af natur og miljø

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse gennemført af KL og Indenrigs- og Sundhedsministeriet, september 2006.

3.1.13 Varieret organisering af planområdet

Hvad angår planområdet har omkring halvdelen af kommunerne placeret det politiske ansvar for natur- og miljøområdet og planområdet i samme udvalg.

Tilsvarende i den administrative organisering, hvor lidt mere end halvdelen af kommunerne organiserer natur- og miljøområdet og planområdet i samme administrative enhed. I de øvrige kommuner er planområdet typisk placeret enten i tilknytning til et andet område – fx erhvervsområdet – eller som del af de tværgående udviklings- eller stabsenheder i kommunerne, jf. figur 3.12.

Bilag 7.3: Parkuddannelse - uddannelsesbehov i 2003, S&L's spørgeskemaundersøgelse (uddrag)

Uddrag fra rapport om parkforvaltning & uddannelse

Kring, K (2003): *Parkuddannelse – sondering af behov for målrettet uddannelse til parkforvaltning på diplom- og MVU-nivau*. Skov & Landskab (Upubliceret, intern rapport).

Rapporten om parkuddannelse dannede vidensgrundlag for udviklingen i 2003-04 af efteruddannelsen *Teknisk diplomuddannelse i parkvirksomhed*.

Afsnittet *4.3 Svar, kommuner* i rapporten omhandler svar fra 26 ud af 45 udvalgte medlemmer af Stads- og Kommunegartnerforeningen (nu Kommunale Park- og Naturforvaltere) om kompetencebehov i forhold til efteruddannelse af medarbejdere eller tilgang af nye medarbejdere. De 45 adspurgte var en del af en udvalgt population på i alt 76 personer, som udover kommuner talte repræsentanter på lederniveau fra stat, kirkegåde, boligselskaber, entreprenører/rådgivere, samt praktiserende landskabsarkitekter.

4.3 SVAR, KOMMUNER (2003)

Udsendelser til kommuner og svar fordeler sig således:

Gruppe efter befolkningsinterval		**Antal udvalgte kommuner**	**Kommunenavne** *(kursiv angiver svarkommuner)*	**Antal svarkommuner**	**Svarprocent kommunegruppe**	**Antal udvalgte personer**	**Antal svarpersoner**	**Svarprocent svarpersoner**
1	2.000 – 4.000	1	*Rudbjerg*	1	100	1	1	100
2	4.000 – 8.000	8	Bogense, Gråsten, Lunderskov, *Nørager, Præstø*, Ravnsborg, Skibby, *Skærbæk*	3	38	8	3	38
3	8.000 – 16.000	10	*Bramming, Dronninglund, Ebeltoft, Give, Haslev, Nakskov, Nordborg, Slangerup*, Stenløse, Ølstykke	8	80	10	8	80
4	16.000 – 32.000	5	*Birkerød, Ikast*, Middelfart, *Søllerød, Varde*	4	80	7	4	57
5	32.000 – 64.000	3	*Helsingør, Herning, Roskilde*	3	100	7	5	71
6	64.000 – 128.000	1	*Frederiksberg*	1	100	3	1	33
7	128.000 – 256.000	1	*Odense*	1	100	2	1	50
8	256.000 – 512.000	1	*København*	1	100	7	3	43
	I alt	30		22	73	45	26	58
	% af landstal (275)	11		8				

TABEL 4.3. ***Kommuners svarfordeling.***

KOMMENTAR

Svarprocenten i kommunegruppe 2 er lav. Årsagen er, at idéerne om de nye uddannelser ikke forekom de fleste i den adspurgte gruppe for relevante i de forholdsvis små kommuner. Som teknisk chef i Lunderskov kommune, Gitte Hoeg, udtaler: "Vi vil aldrig få brug for sådanne uddannelser her i kommunen. Når vi skal have ekspertise på området, "køber" vi os til det. Vi er for lille en kommune til selv at have så højt uddannede medarbejdere på så lille et område."

I det følgende bringes et sammenfattet billede af vægtninger fra samtlige kommunale svarpersoner.

4.3.1 Kommuner, spørgsmål/svar 1

Baggrundsoplysninger

Af de 26 svarpersoner har de 14 (56%) en akademisk uddannelse, LVU, (9 landskabsarkitekter, 3 forst-kandidater og 2 "andet"), 6 en MVU (1 gartnerteknikere/teknologer, 2 skov- og landskabsingeniører og 3 "andet") og 6 har en KVU (håndværksuddannelse, f.eks. gartner). Ud af de 26 er 4 park & vejchef, 4 stads- eller kommunegartner, 6 driftsledere, -chef eller - direktør , 2 afdelingschef eller –leder, 2 sektionsledere og 8 "andet".
Gennemsnitsalderen blandt svarene er 49.

Kommune-gruppe	**Titel**	**Uddannelse**	**Uddannelses-gruppe**	**Fødselsår**
1-2	Driftsleder	Anlægsgartner m.m.	KVU	1951
1-2	Teamleder	Bygningskonstruktør	MVU	1942
1-2	Vej- & anlægsingeniør	Tekn. Ing.	MVU	1969
1-2	Formand	Gartneritekniker	KVU	1970
3	Driftsleder	Gartner	KVU	1946
3	Driftsleder	Hortonom	LVU	1957
3	Park & Vejchef	Gartneritekniker	KVU	1965
3	Park & Vejchef	Skov- og landskabsingeniør	MVU	1947
3	Planlægningsingeniør	Teknikumingeniør	MVU	1971
3	Afdelingschef	Gartner	KVU	1954
3	Driftsingeniør	Anlægsingeniør	MVU	1946
3	Kommunegartner	Forstkandidat	LVU	1944
4	Stadsgartner	Landskabsarkitekt	LVU	1952
4	Afdelingsleder	Landskabsarkitekt	LVU	1951
4	Driftsleder	Skov- og landskabsingeniør	MVU	1952
4	Drifts- og anlægschef	Landskabsarkitekt	LVU	1942
5	Stadsgartner	Anlægsgartnertekniker	KVU	1942
5	Park & Vejchef	Forstkandidat	LVU	1962
5	Gruppeleder	Landskabsarkitekt	LVU	1949
5	Park & Vejchef	Landskabsarkitekt	LVU	1957
5	Stadsgartner	Landskabsarkitekt	LVU	1946
6-8	Kontorleder	Landskabsarkitekt	LVU	1957
6-8	Sektionsleder	Agronom	LVU	1962
6-8	Driftsdirektør	Forstkandidat	LVU	1953
6-8	Landskabsarkitekt	Landskabsarkitekt	LVU	1937
6-8	Sektionsleder	Landskabsarkitekt	LVU	1958
Gennemsnitlig alder				49

TABEL 4.3.1-1. ***Respondenter fra kommuner, grupperet efter kommunegruppe og uddannelse.***

	Grunduddannelse Niveau				
Kommune-gruppe	KVU	MVU	LVU	Antal	%
1-2	2	2		4	15
3	3	3	2	8	31
4		1	3	4	15
5	1		4	5	19
6-8			5	5	19
IALT	6	6	14	26	100
%	23	23	54	100	

TABEL 4.3.1-2. ***Respondenter fra kommuner krydstabuleret efter kommunegruppe og uddannelsesniveau.***

KOMMENTAR

De svarende i kommuner viser sig kompetencemæssigt især at være kendetegnet ved:

- videregående uddannelser i de mindste kommuner (gruppe 1-3 = 2.000 – 16.000 indbyggere) på KVU og MVU-niveau.
- mellemlang videregående uddannelse (MVU) i mindre til mellemstore kommuner (gruppe 2-4 = 4.000 – 32.000 indbyggere) og
- længere videregående uddannelser (LVU) i større kommuner (gruppe 4-8 = 16.000 - 512.000 indbyggere).

Man skal her være opmærksom på, at jo større kommune (indbyggertal) jo flere hierarkier eller linier indgår ofte i parkforvaltningen. Hver gang der er en LVU'er, kan der ikke alene være flere LVU'ere i organisationen, men sandsynligvis også MVU'ere eller KVU'ere på ledende funktioner i parkforvaltning.

Sammenlignes skovskolens testgruppe fra kommuner med FSL's (se TABEL 2.12-2) træder det frem, at Skovskolen har udvalgt repræsentanter med medlemskab af Stads- og Kommunegartnerforeningen. Skovskolens testgruppe fra kommuner har "overvægt" af grønne uddannelser på 73% (19 ud af 26) mod 49% (FSL, 1996).

For de følgende svar fra de adspurgte i kommuner skal man også være opmærksom på, at ordet "park*ingeniør*" kan have en negativ klang for kommunernes svarere med en gartnerisk baggrund eller vinkling (gartnere, anlægsgartnere, anlægsgartnerteknikere og landskabsarkitekter). Ingeniører kan i deres øjne og faglige oplevelse være en faggruppe, som i særlig grad har medvirket til at gøre trusler over for have, park og natur til virkelighed (vejanlæg, forsyningsanlæg og byggerier m.m.).

4.3.2 Kommuner, spørgsmål/svar 2

Hvis dit arbejdssted/organisation skulle indgå aftale med en medarbejder om deltagelse i et efteruddannelsesforløb (= "diplom i parkforvaltning") eller måske ansætte en professionsbachelor (= "parkingeniør"), hvilke af følgende fagområder ville du så lægge vægt på?

Her er svarene til oversigt sorteret efter svarernes samlede vægtninger:

	FAGGRUPPE 1 – "håndværket"	Stor		Middel		Lille	Antal	Point	Snit
		[5]	[4]	[3]	[2]	[1]			
	Plantekendskab, planteanvendelse	14	6	6	0	0	26	112	4,3
	Parkelementer anlæg	14	6	5	0	1	26	110	4,2
	Parkelementer: pleje	14	6	5	0	1	26	110	4,2
	Træpleje	12	7	7	0	0	26	109	4,2
	Græspleje	13	6	5	0	2	26	106	4,1
	GIS: Brug af digitale kort	13	4	7	1	1	26	105	4,0
	Materialekendskab	11	7	7	0	1	26	105	4,0
	Naturelementer: pleje	10	4	7	1	4	26	93	3,6
	Æstetik: design	8	5	10	1	2	26	94	3,6
	Parkelementer: overvågning/registrering	7	7	7	1	4	26	90	3,5
	Parkelementer: pojektering	9	5	6	2	4	26	91	3,5
	GPS/Landmåling: markregistrering, afsætning og	6	5	10	2	2	25	86	3,4
	Maskinkendskab	5	6	12	1	2	26	89	3,4
	Vejelementer (f.eks. kørebaner, p-pladser, rabatter	7	7	5	2	5	26	87	3,3
	Æstetik: Kulturhistorie & natursyn	7	4	8	3	4	26	85	3,3
	Vejelementer: Vedligehold	7	5	6	3	5	26	84	3,2
	Biologi/økologi: Naturtypekendskab	5	1	13	3	4	26	78	3,0
	Biologi: Flora & fauna	4	2	13	3	4	26	77	3,0
	Miljø/genbrug/byøkologi	3	3	10	4	5	25	70	2,8
	Naturelementer (f.eks. vandhuller) : Opret-	1	7	11	1	6	26	74	2,8
	Naturelementer: opretning/projektering	1	6	11	2	6	26	72	2,8
	Naturelementer: overvågning/registrering	2	6	7	3	8	26	69	2,7
	CAD: digital konstruktion	2	3	10	4	7	26	67	2,6
	Vejelementer: projektering	2	6	7	1	9	25	66	2,6
	Vejelementer: overvågning/registrering	2	4	7	2	11	26	62	2,4
	Geologi/geoteknik	0	2	6	9	9	26	53	2,0
	Indendørsplantning	0	0	2	5	19	26	35	1,3

TABEL 4.3.2-1. ***Kommuner. Vægtning af fagemner i "håndværket".***

Blandt de oplistede fag i gruppen "håndværket" lægger svarpersonerne i kommuner samlet set stor vægt på, at plantekendskab og planteanvendelse samt anlæg og pleje af parkelementer indgår i de nye uddannelser. Lavest vægter de indendørsplantning samt geologi/geoteknik.

	FAGGRUPPE 2 – ”administrationen”	Stor		Middel		Lille	Antal	Point	Snit
		[5]	[4]	[3]	[2]	[1]			
	Kvalitetsstyring: Kontrol/tilsyn	15	3	6	0	2	26	107	4,1
	Økonomi: Budget & regnskab	13	5	7	0	1	26	107	4,1
	Kvalitetsbeskrivelse	11	6	8	0	1	26	104	4,0
	Sagsbehandling	9	9	7	1	0	26	104	4,0
	Udbud/tilbud (udlicitering)	14	3	7	0	2	26	105	4,0
	Borgerindflydelse & borgerdialog	9	7	8	2	0	26	101	3,9
	Organisation	7	7	11	0	1	26	97	3,7
	Arbejdsmiljø (fysisk, psykisk)	6	5	12	2	1	26	91	3,5
	Økonomier, alternative: Grønt regnskab m.m.	6	6	12	0	2	26	92	3,5
	Jura, lovkendskab	5	5	13	1	2	26	88	3,4
	Friluftsliv/turisme	6	3	11	5	1	26	86	3,3
	Statistik	0	1	10	7	8	26	56	2,2

TABEL 4.2.3-2. ***Kommuner. Vægtning af fagemner i ”administrationen”.***

Under faggruppen ”administrationen” lægger de kommunale svarpersoner størst vægt på kvalitetsstyring (kontrol og tilsyn) samt økonomi (budget og regnskab). Samlet vægter de som eneste fag statistik under middel.

	FAGGRUPPE 3 – ”styringen & udviklingen”	Stor		Middel		Lille	Antal	Point	Snit
		[5]	[4]	[3]	[2]	[1]			
	Ressourcestyring	18	6	2	0	0	26	120	4,6
	Projektstyring	17	5	4	0	0	26	117	4,5
	Formidling & vejledning til personale/håndværkere	15	7	4	0	0	26	115	4,4
	Driftsstyring	15	6	4	1	0	26	113	4,3
	Produktivitet & effektivitet	14	6	6	0	0	26	112	4,3
	Anlægsstyring	13	6	5	1	1	26	107	4,1
	Formidling & vejledning til borgere/brugere	10	8	5	1	1	25	100	4,0
	Konflikt- & problemløsning	12	6	5	1	2	26	103	4,0
	Ledelse & arbejdspsykologi	12	5	8	0	1	26	105	4,0
	Parkpolitik	8	5	10	1	2	26	94	3,6
	Markedsføring/PR	4	11	7	0	3	25	88	3,5
	International parkforvaltning	2	2	7	4	11	26	58	2,2

TABEL 4.2.3-2. ***Kommuner. Vægtning af fagemner i ”styringen og udviklingen”.***

Under faggruppen ”styringen & udviklingen” vægter kommunernes svarpersoner ressourcestyring, projekt-styring samt formidling og vejledning til håndværkere meget højt. Som eneste fag i faggruppen vægter de samlet behovet for international parkforvaltning under middel.

4.3.3 Kommuner, spørgsmål/svar 3

Hvordan vil du karakterisere behovet for at styrke de 3 faggrupperinger på dit arbejdssted/ organisation?

	FAGGRUPPE	Stort		Middel		Lavt	Antal	Point	Snit
		[5]	[4]	[3]	[2]	[1]			
	1 (basis-færdigheder)	7	4	8	1	6	26	83	3,2
	2 (grundlæggende administration)	6	6	13	1	0	26	95	3,7
	3 (planlægning, styring og udvikling)	9	7	6	0	4	26	95	3,7

TABEL 4.3.3. ***Kommuner. Vægtning af behov for styrkelse af faggrupperinger lokal blandt respondenter.***

Svarpersonerne i kommuner lægger samlet set især vægt på lokalt at få styrket såvel planlægning, styring og udvikling som basal administration.

Bilag 7.4: Spørgeskema

Ønsker til efteruddannelse på park- og naturområdet

Spørgeskemaundersøgelse til medlemmer af Kommunale Park- og Naturforvaltere, der er ansat i en dansk kommune efter 1. januar 2007

Hjælp Skov & Landskab (S&L) og ***Kommunale Park- og Naturforvaltere*** (KPN) til at indkredse behovet for efteruddannelse til park- og naturopgaverne i de nye danske kommuner, ved at besvare dette spørgeskema. Det tager ca. **10-15 minutter**.

S&L skønner, at der med kommunernes tilgang af nye opgaver og omstruktureringer, bl.a. er behov for at se på styringskoncepter og samarbejdsformer ved park- og naturforvaltning landet rundt.

Målet med denne undersøgelse er at samle data, der skal være med til at konkretisere det faglige indhold af kurser, temadage mv., der kan styrke den grønne opgaveløsning indenfor park- og naturområdet.

Besvar venligst undersøgelsen inden den **12. december, 2006.**
Vind 3 flasker champagne. Vinderen får direkte besked.

På forhånd tak for hjælpen! Klik på pilen til højre for at komme i gang.

1. Hvad er dit ansættelsessted før og efter kommunalreformen?

	Nu (før 1. januar 2007)	Efter 1. januar 2007
Ansættelseskommune	_____	_____
Postnummer	_____	_____
Forvaltning/afdeling	_____	_____

2. Hvordan forventer du at park- og natur-opgaverne organiseres på din arbejdsplads efter 1. januar 2007

	Ja	Nej	Ved endnu ikke
Samme politiske udvalg	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑
Samme forvaltning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑
Samme afdeling	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑
Samme sektion	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑

Evt bemærkning:

_____

3. Beskriv venligst kort, hvordan park og natur organiseres i jeres nye struktur (hvilke andre områder det evt. samles med):

_____

_____

_____

4. Forventer du, at der i den nye struktur etableres tværfaglige samarbejdsgrupper/projektgrupper omkring temaer indenfor park- og natur?

(1) ❑ Ja, om de fleste temaer

(2) ❑ Ja, om nogen temaer

(3) ❑ Måske om enkelte temaer

(4) ❑ Nej, forventes ikke

(5) ❑ Ved ikke

5. Hvor ligger din faglige indsats før og efter 1. januar 2007

	Nu (Før 1. januar 2007)	Efter 1. januar 2007
	Ja, indsats	Ja, indsats
Sektor-politik/policy (f.eks. park-politik)	(1) ❑	(1) ❑
Fysisk planlægning (byplan, grøn struktur m.m.)	(1) ❑	(1) ❑
Projektering (konkretisering af anlægsopgaver til udbud)	(1) ❑	(1) ❑
Anlæg (styring af anlæg og etablering m.m.)	(1) ❑	(1) ❑
Drift (styring af pleje & vedligehold)	(1) ❑	(1) ❑
Sagsbehandling (myndighedsudøvelse m.m.)	(1) ❑	(1) ❑
Andet	(1) ❑	(1) ❑

Evt. uddybelse af "andet":

_____

6. Hvordan er dit evt. nuværende og forventede fremtidige tilhør til driftsområdet?

	Nu (Før 1. januar 2007)			Forventet efter 1. januar 2007		
	Primær opgave	Sekundær opgave	Ikke mit arbejdsområde	Primær opgave	Sekundær opgave	Ikke mit arbejdsområde
Bestiller/Bygherre	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑
Udfører/entreprenør	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑

Evt bemærkning:

_____

7. Forventer du, at kommunalreformen vil medføre større eller mindre udlicitering af grønne driftsopgaver i din kommune?

(1) ❑ Større grad af udlicitering

(2) ❑ Uændret grad af udlicitering

(3) ❑ Mindre grad af udlicitering

(4) ❑ Ved ikke

8. Hvad er din nuværende og forventede fremtidige deltagelse i naturforvaltningsopgaver (inkl. evt. skov)?

	Nu (Før 1. januar 2007)		Forventet efter 1. januar 2007		
	Ja, deltager	Nej	Ja, deltager	Nej	Ved ikke
Myndighedsudovelse	(1) ❑	(2) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑
Plejeplanlægning	(1) ❑	(2) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑
Naturgenopretning	(1) ❑	(2) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑
Driftsstyring	(1) ❑	(2) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑
Andet	(1) ❑	(2) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑

Evt. uddybelse af "andet":

_____

9. Hvilke værktøjer (koncepter, paradigmer, IT-systemer m.m.) bruger I i dag til opgavestyring på parkområdet? Og kan værktøjet efter dit skøn også anvendes til styring på naturområdet (evt. ved overkommelig tilretning/justering)?

	Anvendelse i dag	Brugbart til styring af naturområder?				
	Ja, anvender	Meget velegnet	Ret veleg-net	Lidt veleg-net	Ikke veleg-net	Ved ikke
Parkpolitik	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Områdebeskrivelser (jf. HelPark)	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Handleplaner (jf. HelPark)	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Plejeplaner	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Kvalitetsbeskrivelse for drift af grønne områder, eller tilsvarende (evt. justeret efter lokale forhold)	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Økonomi- & ressourcestyring, Navision	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Økonomi- & ressourcestyring, Brugerdata	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Økonomi- & ressourcestyring, 'andet'	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Områdestyring, Brugerdata	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Områdestyring, 'andet'	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Arealregistrering/arealregistrant, GIS-baseret	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Træregistrant	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

Skriv venligst, hvis I anvender andre relevante værktøjer i dag:

_____

_____

_____

10. Hvilke systemer/værktøjer forventer du efter 1. januar 2007 vil blive anvendt til styring af opgaver på naturområdet?

_____

_____

_____

11. Hvilke værktøjer (koncepter, paradigmer, IT-systemer m.m.) har du kendskab til anvendes i det "gamle amts" opgavestyring på naturområdet (inkl. vandløb)?

Og kan værktøjet efter dit skøn også anvendes til styring på parkområdet (evt. ved overkommelig tilretning/justering)?

	Gl. amts brug	Brugbart til styring af parkområder?				
	Ja,"gl. amt" bruger	Meget velegnet	Ret velegnet	Lidt velegnet	Ikke velegnet	Ved ikke
NAVISION, EV Naturpleje og Fortidsminder	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
PROKA, vandløbssystem	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Wasp, vandløbssystem	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
Orbicon, VandløbGIS	(1) ❑	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

Skriv venligst, hvis du kender andre værktøjer det "gamle amt" bruger idag, som kunne være relevante for parkområdet:

_____

_____

_____

12. Hvor store forandringer forventer du kommunalreformen vil medføre for dit daglige arbejdsliv?

(1) ❑ Ingen forandringer

(2) ❑ Mindre forandringer

(3) ❑ Nogen forandringer

(4) ❑ Store forandringer

(5) ❑ Helt uoverskuelige forandringer

(6) ❑ Ved ikke

13. Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver indenfor fysisk planlægning og udvikling?

	Behov				
	Stort behov	Noget behov	Lille behov	Ingen behov	Ved ikke
1. Kommuneplanlægning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
2. Landdistriktudvikling	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
3. Landskabsforvaltning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
4. Landskabskarakter, kortlægning m.m.	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
5. Lokalplanlægning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
6. Naturværdi, værdisætning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
7. Skovrejsning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
8. VVM (Vurdering af Virkninger på Miljøet)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
9. Friluftsliv: kortlægning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
10. Friluftsliv: styring, servicering, tiltag	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
11. Kulturmiljø: analyse/kortlægning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
12. Kulturmiljø: planlægning/tiltag	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

Er der evt. andet du mangler viden om indenfor dette område:

_____

_____

_____

14. Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver indenfor kommunikation og information?

	Behov				
	Stort behov	Noget behov	Lille behov	Ingen behov	Ved ikke
13. Dialog med borgere/brugere (uorganiserede)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
14. Dialog med organisationer/foreninger	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
15. Dialog med personale/håndværkere	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
16. Formidling til interessenter	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
17. Konfliktforebyggelse/-håndtering	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
18. Virksomhedskommunikation	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
19. Æstetik & natursyn	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

Er der evt. andet du mangler viden om indenfor dette område:

_____

_____

_____

15. Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver indenfor kontrakt og samarbejdsformer?

	Behov				
	Stort behov	Noget behov	Lille behov	Ingen behov	Ved ikke
20. In- & Outsourcing (udlicitering m.m.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
21. Kontraktformer (bestiller/udfører)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
22. Kontraktmaterialer	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
23. OPP, offentlig-privat partnerskab/finansiering	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
24. Samarbejdsformer (partnering, bonus/bod m.m.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
25. Service- & udbudspolitik	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
26. Udbudsmaterialer, forberedelse	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

Er der evt. andet du mangler viden om indenfor dette område:

_____

_____

_____

16. Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver indenfor ledelse og styring?

	Behov				
	Stort behov	Noget behov	Lille behov	Ingen behov	Ved ikke
27. Benchmarking (sammenligning af nøgletal m.m.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
28.´Facilities Management (generel servicering m.m)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
29. Kvalitetsstyring (certificeret kontrol/overvågning)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
30. Ledelse/arbejdspsykologi	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
31. Projektstyring/-ledelse (værktøjer)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
32. Ressourcestyring (økonomi, timer, indsats m.m.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
33. Space Management (areal & funktion)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
34. Sponsorering (finansiering)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
35. Teamledelse	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
36. Økonomistyring (aktivitet, kapacitet m.m.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

Er der evt. andet du mangler viden om indenfor dette område:

_____

_____

_____

17. Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver indenfor park- & naturdrift?

	Behov				
	Stort behov	Noget behov	Lille behov	Ingen behov	Ved ikke
37. Driftsplanlægning (udarbejdelse af driftsplaner)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
38. GIS (anvendelse/fremstilling af digitale kort)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
39. HelPark (udliciteringskoncept)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
40. Integreret park- og naturforvaltning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
41. Kontrol (tilsyn/overvågning af tiltag/opgaver)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
42. Kvalitetsbeskrivelse (grønne elementer/lokaliteter)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
43. Landskabspleje (naturelementer & skov)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
44. Natura 2000, handlingsplaner	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
45. Naturområders dynamik/økologi (beskrivelse)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
46. Områdebeskrivelser (jf. HelPark)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
47. Plejestyring	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
48. Skovdrift, bynær	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
49. Skovdrift, naturnær	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
50. Udviklingsplaner (jf. HelPark)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
51. Vandløbsforvaltning	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

	Behov				
	Stort behov	Noget behov	Lille behov	Ingen behov	Ved ikke
52. Vandløbspleje	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
53. Vandløbsregulativer	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

Er der evt. andet du mangler viden om indenfor dette område:

_____

_____

_____

18. Hvilke viden- og/eller uddannelsesbehov har du (og/eller dine kollegaer) skønsmæssigt efter 1. januar 2007 i forhold til forventede arbejdsopgaver indenfor Sektorpolitik, jura og sektorintegration?

	Behov				
	Stort behov	Noget behov	Lille behov	Ingen behov	Ved ikke
54. Hegning, hegnsloven, markfred m.m.	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
55. Sundhedspolitik/friluftsliv	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
56. Vej- og stipolitik	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
57. Vejjura	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
58. Myndighedsudøvelse	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
59. Naturjura (naturbeskyttelseslov, skovlov m.m.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
60. Naturpolitik/-strategi	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

	Behov				
	Stort behov	Noget behov	Lille behov	Ingen behov	Ved ikke
61. Parkpolitik/-strategi	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
62. Pgf (§) 3 arealer, rammer, krav, muligheder	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑
63. Sagsbehandling (ansøgninger, overtrædelser m.m.)	(1) ❑	(2) ❑	(3) ❑	(4) ❑	(5) ❑

Er der evt. andet du mangler viden om indenfor dette område:

_____

_____

_____

Har du supplerende forslag eller kommentarer til undersøgelsen?

_____

_____

_____

_____

_____

_____

Hvis du vil **udskrive** din besvarelse, så klik på printer ikonet.

Afslut din besvarelse og send spørgeskemaet ved at klikke på krydset til højre.

Mange tak for hjælpen!

Arbejdsrapporter Skov & Landskab

Nr. 1 · 2004 Etablering af løvtræ på marginale landbrugsjorder
Nr. 2 · 2004 Sekventiel udbringning af gødning til nordmannsgran juletræer
Nr. 3 · 2004 Metroens effekt på ansattes transportadfærd
Nr. 4 · 2004 Æstetisk sansning og naturvidenskabelig naturforståelse
Nr. 5 · 2004 Data om friluftsliv og turisme i regionplanlægningen og amternes forvaltning
Nr. 6 · 2005 Status og anbefalinger for friluftsliv i forbindelse med Nationalpark Nordsjælland
Nr. 7 · 2005 Recirkulering af aske i skove
Nr. 8 · 2005 Biomasse til energiformål
Nr. 9 · 2005 Forsøg på bekæmpelse af Blåtop på Randbøl Hede
Nr. 10 · 2005 Kommunale udbud af grønne driftsopgaver 1997-2003
Nr. 11 · 2005 Genetablering af skov på stormfaldsarealer ved naturlig foryngelse
Nr. 12 · 2005 Vorsø Skov VI
Nr. 13 · 2005 Skærmstilling og underbeplantning af rødgran i Gludsted Plantage
Nr. 14 · 2005 Værdisætning af de danske lyngheder
Nr. 15 · 2005 Pesticidfri vejdrift - Forsøg på hellearealer
Nr. 16 · 2005 Pesticidfri vejdrift - Forsøg med cykelstikanter
Nr. 17 · 2005 Pesticidfri vejdrift - Forsøg langs kantsten
Nr. 18 · 2005 Pesticidfri vejdrift - Forsøg i nødspor på den sønderjyske motorvej
Nr. 19 · 2007 Brugerundersøgelse for Skov & Landskab 2007
Nr. 20 · 2005 Landskabskaraktermetoden - et kompendium
Nr. 21 · 2005 Kommuners og pendlerregioners sårbarhed over for outsourcing
Nr. 22 · 2005 Udgår
Nr. 23 · 2005 ESPON og NERP i Danmark
Nr. 24 · 2006 Vegetationsudvikling og nitratudvaskning ved ændret arealanvendelse .....
Nr. 25 · 2006 Undersøgelse af forskellige dækrodssystemer for bøg og eg ved udplantning i skov
Nr. 26 · 2006 Endnu ikke udgivet
Nr. 27 · 2006 Evaluering af træplantningsmetoder i Københavns Kommune
Nr. 28 · 2006 Værdisætning af syv mulige nationalparker i D
Nr. 29 · 2006 Skovforædlingens sløgtsskabssystem - SFS Databasen
Nr. 30 · 2006 De danske skoves sundhedstilstand 2001
Nr. 31 · 2006 De danske skoves sundhedstilstand 2002
Nr. 32 · 2006 De danske skoves sundhedstilstand 2003
Nr. 33 · 2006 De danske skoves sundhedstilstand 2004
Nr. 34 · 2006 Nye spilleregler i dansk naturpolitik?
Nr. 35 · 2007 Brug og udbud af friluftsfaciliteter på Skov- og Naturstyrelsens arealer
Nr. 36 · 2007 Alternativer til vejsalt som tømiddel i glatførebekæmpelsen
Nr. 37 · 2007 Dækrodsplantesystemets betydning for rodudvikling i eg og bøg - konsekvenser for træernes stabilitet
Nr. 38 · 2007 Park og natur - ved starten af ny kommunestruktur