UNIVERSITY OF COPENHAGEN

Københavns Universitet

Erhvervsøkonomiske konsekvenser vedr. forbud mod gruppeindhusning af mink

Hansen, Henning Otte

Publication date:
2014

Document version
Også kaldet Forlagets PDF

Citation for published version (APA):
Hansen, H. O., (2014). *Erhvervsøkonomiske konsekvenser vedr. forbud mod gruppeindhusning af mink*, 9 s., IFRO Udredning Nr. 2014/6

Download date: 10. okt.. 2026

INSTITUT FOR FØDEVARE- OG RESSOURCEØKONOMI
KØBENHAVNS UNIVERSITET

IFRO Udredning

Erhvervsøkonomiske konsekvenser vedr. forbud mod gruppeindhusning af mink

Henning Otte Hansen

2014 / 6

IFRO Udredning 2014 / 6

Erhvervsøkonomiske konsekvenser vedr. forbud mod gruppeindhusning af mink

Forfatter: Henning Otte Hansen

Udarbejdet i henhold til aftalen mellem Institut for Fødevare- og Ressourceøkonomi og Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri om myndighedsberedskab.

Se flere myndighedsaftalte udredninger på www.ifro.ku.dk/publikationer/ifro_serier/udredninger/

Institut for Fødevare- og Ressourceøkonomi
Københavns Universitet
Rolighedsvej 25
1958 Frederiksberg
www.ifro.ku.dk

**Institut for Fødevare-
og Ressourceøkonomi**
Marts 2014
Henning Otte Hansen

Erhvervsøkonomiske konsekvenser vedr. forbud mod gruppeindhusning af mink

Hovedproblemstilling

Den typiske form for indhusning af mink i dansk minkproduktion er 2 mink i ét bur. Der anvendes imidlertid også såkaldt gruppeindhusning af mink, hvor der indhuses mere end 2 fravænnede mink i et bur i grupper af typisk 3 – 4 mink. Veterinærforligskredsen har bedt om at få analyseret konsekvenserne af et forbud mod mere end 2 fravænnede mink i et bur.

På den baggrund skal der foretages en analyse af de erhvervsøkonomiske konsekvenser af et forbud mod gruppeindhusning. Notatet skal beskrive meromkostninger til investeringer og løbende drift på minkfarme, der ikke længere kan anvende gruppeindhusning samt på baggrund heraf beskrives hvilke konsekvenser, det vil have for erhvervets indtjening.

Væsentligste forudsætninger og antagelser

De økonomiske konsekvenser af gruppeindhusning - herunder økonomiske konsekvenser af evt. forbud mod gruppeindhusning - bygger på en række forudsætninger, som kan være behæftet med nogen usikkerhed. Det skyldes bl.a., at det statistiske grundlag for omfanget af gruppeindhusning - aktuelt og potentielt - ikke er komplet. Dertil kommer, at de økonomiske og tekniske erfaringer med gruppeindhusning langt fra er entydige. På den baggrund er forudsætningerne beskrevet nærmere, og der er opbygget en erhvervsøkonomisk konsekvensmodel, hvor de enkelte forudsætninger kan ændres. Dermed kan resultaterne simuleres med ændrede forudsætninger.

På tilsvarende måde kan modellen anvendes på såvel mikroniveau (bedriftsniveau) som makroniveau (sektorniveau).

I det følgende redegøres der for de væsentligste forudsætninger:

<u>Omfang af gruppevis indhusning af mink</u>

Der foreligger ikke umiddelbart data vedr. omfanget af gruppevis indhusning af mink. Branchens oplysninger om, at ca. 20 pct. af dyrene er indhuset i grupper, forekommer dog sandsynlige ud fra en stikprøve-vurdering. Det forekommer dog også sandsynligt, at andelen vil stige fremover (sandsynligvis op til 40-50 pct.), såfremt der ikke kommer et for-

bud. Tabet ved et forbud skal derfor også ses i forhold til et fremtidigt niveau m.h.t. gruppeindhusning (manglende fremtidig økonomisk fordel).

Ekstra etableringsomkostninger

Omkostningerne ved at etablere et ekstra burrum er af Kopenhagen Fur opgjort til 900 kr. pr. burrum. Ud fra oplysninger fra to større leverandører er det sandsynliggjort, at det er et realistisk niveau. Det er her dog afgørende, hvor stor en ekstra etablering, der er tale om. Jo større udvidelse, desto mindre omkostninger pr. burrum. Den aktuelle pris kan derfor variere meget fra tilfælde til tilfælde.

Færre skader på skind

Det er sandsynligt, at gruppindhusning vil medføre flere bidskader på skindene, og at salgspriserne på disse skind vil være lavere end for skind uden bidskader. Der er dig stor international uenighed om - og i hvor stort omfang - gruppeindhusning medfører bidskader. Især en række udenlandske studier viser, at bidskaderne i gruppeindhusning ikke nødvendigvis er større end i den traditionelle indhusning. Litteraturlisten indeholder en række artikler, hvor konsekvenserne er belyst.

I denne analyse er der taget højde for, at gruppeindhusning kan medføre flere bidskader og dermed og en lavere værdi af pelsskindene. Det må dog forventes, at andelen af bidskader forårsaget af gruppeindhusning vil blive reduceret i takt med målrettet indkøring og avl i forhold til gruppeindhusning i fremtiden. Under alle omstændigheder må det forventes, at pelsdyrproducenterne agerer økonomisk rationelt, således at ulemperne ved bidskader i dag er mindre end de økonomiske fordele ved gruppeindhusning. Endeligt skal der også tages højde for, at avl med henblik på at reducere bidskader vil medføre, at avl ud fra andre genetiske træk bliver nedprioriteret. hvilket isoleret set sandsynligvis også medfører negative erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Konsekvenser for kapaciteten og produktionsomfanget

Et forbud mod gruppeindhusning vil betyde, enten at en minkfarmer skal reducere sin minkbestand, eller han skal udvide kapaciteten for at kunne fastholde den eksisterende bestand. En kapacitetsudvidelse vil i langt de fleste tilfælde indebære etablering af en ny bygning.

Såfremt en pelsdyrproducent vælger - eller er nødt til - at reducere produktionen, kan der opstå flere forskellige tab. I første omgang kan der blive tale om et tabt dækningsbidrag. I beregningerne fra pelssektoren er der taget udgangspunkt i et dækningsbidrag i gennemsnit for 2010, 2011 og 2012. Selv om driftsøkonomien i pelssektoren er meget volatil, og det derfor er vanskeligt at estimere et dækningsbidrag fremover, må det dog nok antages, at dækningsbidraget i netop disse tre år vil ligge over gennemsnittet i en 10-årig periode.

I beregningerne er dækningsbidraget beregnet som salgspris minus stykomkostninger, således at der kan tages højde for især løbende ændringer i salgspriserne.

Såfremt en pelsdyrproducent vælger at udvide farmen - via udvidelse af den eksisterende farm eller via opkøb af ekstra farm - vil en miljøgodkendelse i mange tilfælde være nødvendig. I visse tilfælde vil en miljøgodkendelse ikke være mulig, fordi der allerede i dag er en karambolage med regelsættet, og derfor kan en kapacitetsudvidelse (og opretholdelse af eksisterende bestand) ikke opnås. Der vil således være avlere, der ikke kan opnå denne miljøgodkendelse, da de netop ikke overholder de afstandskrav, der ligger i pelsdyrbekendtgørelsen. Der kan ikke gives dispensation for afstandskravene i pelsdyrbekendtgørelsen. Der vil også være pelsdyravlere, der ligger så tæt på naturområder, med krav til totaldeposition, hvor denne grænse allerede vil være overskredet, hvorfor der heller ikke kan gives miljøgodkendelse

Såfremt der gives en miljøgodkendelse, kan der påregnes omkostninger hertil, og undertiden skal hele anlægget have en godkendelse. Omfanget af miljøgodkendelser afhænger af de lokale tilfælde og er umulig at kvantificere eller verificere på det nuværende grundlag.

Det skal dog påpeges, at en miljøgodkendelse - hvis den kan opnås - under alle omstændigheder kan være en nødvendighed for pelsdyrbedriften på kortere eller længere sigt, såfremt der skal ske en effektivisering, udnyttelse af stordriftsfordele og udvikling af bedriften. Set i dette lys vil en omkostning til miljøgodkendelse som følge af begrænsninger i gruppeindhusning i et vist omfang blot fremrykke en omkostning, som vil være nødvendig under alle omstændigheder - på et givet fremtidigt tidspunkt.

Manglende udnyttelse af stordriftsfordele

Såfremt det ikke er muligt at udvide bedriften, vil der være et tabt dækningsbidrag, men der vil også i mange tilfælde være en meromkostning i form af tab af størrelsesøkonomiske fordele (større kapacitetsomkostninger pr. produceret skind), som også vil forekomme p.g.a. både nedgang i besætningsstørrelse og begrænsede/udtømte vækstmuligheder. Disse ulemper er i sagens natur meget vanskelige at kvantificere, men de kan være betydelige, og de vil vokse over tid, såfremt der ikke kan ske tilpasninger og vækst. Da stordriftsfordelene bliver større og støre år for år, og da strukturudviklingen i pelsdyrbranchen er relativt hurtig, kan alene nogle års forsinkelse i størrelsesudviklingen medføre tab af stordriftsfordele.

Fremtidige (dynamiske) tab

I dag er ca. 20 pct. af minkene gruppeindhuset. Det vurderes dog, at op til 40-50 pct. af minkene kunne og ville blive indhuset, såfremt det også fremover er tilladt. Et forbud mod gruppeindhusning vil dermed medføre, at en fremtidig økonomisk fordel ikke kan opnås, hvilket kan betragtes som et potentielt økonomisk tab.

Nogle af disse fremtidige potentielle tab er vist i modellen, men tabene indgår ikke i tabel 1.

Tabel 1 viser således i oversigtsform de beregnede tab - ud fra standardscenariet.

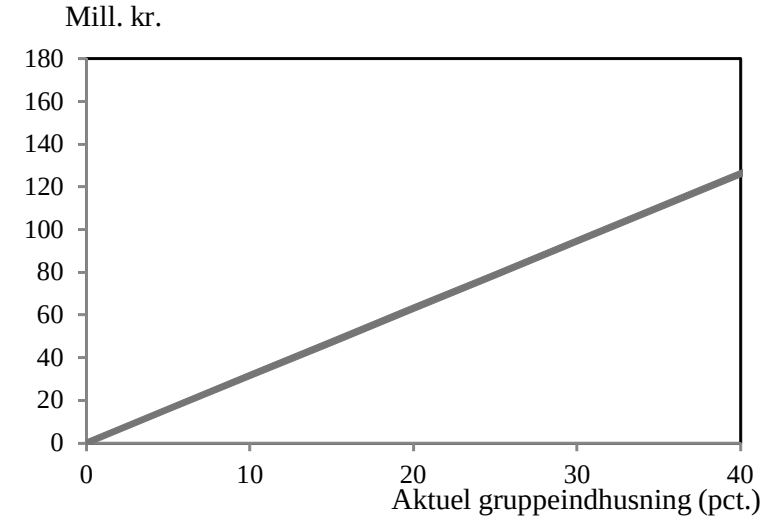
Hovedresultater

Tabel 1. Beregnede meromkostninger ud fra standard-scenarie

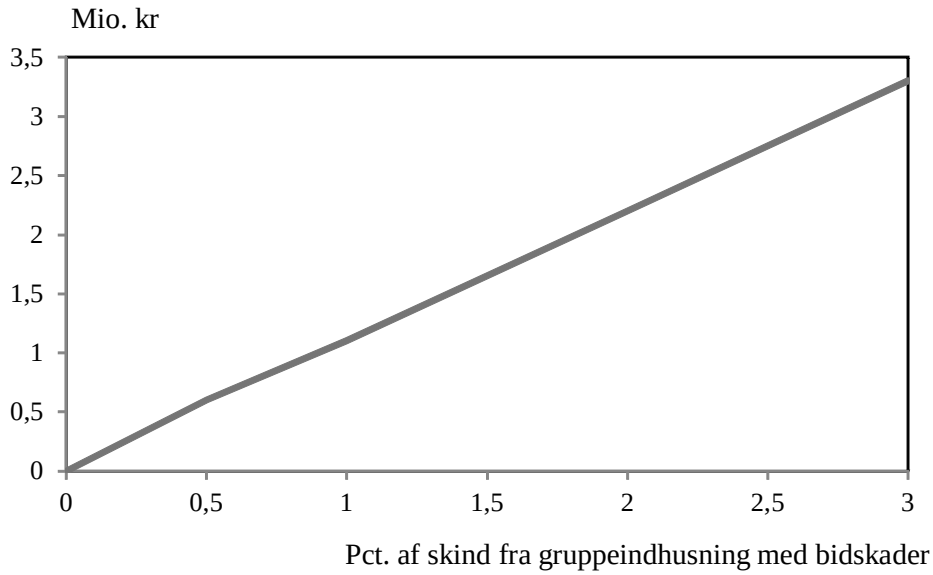
Tab ved aktuel manglende gruppeindhusning som følge af investeringer i ekstra bure	98 mio. kr. om året
Omkostning ved lavere skindkvalitet p.g.a. gruppeindhusning (="tab" ved gruppeindhusning)	1,7 mio. kr. om året
Tab af dækningsbidrag som følge af lavere produktion	40 mio. kr om året
Udvidelsesomkostninger (engangsomkostninger):	22 mio. kr

Da resultaterne som nævnt er afhængig af en række væsentlige forudsætninger, vises i figur 1-3 resultaterne ud fra forskellige forudsætninger.

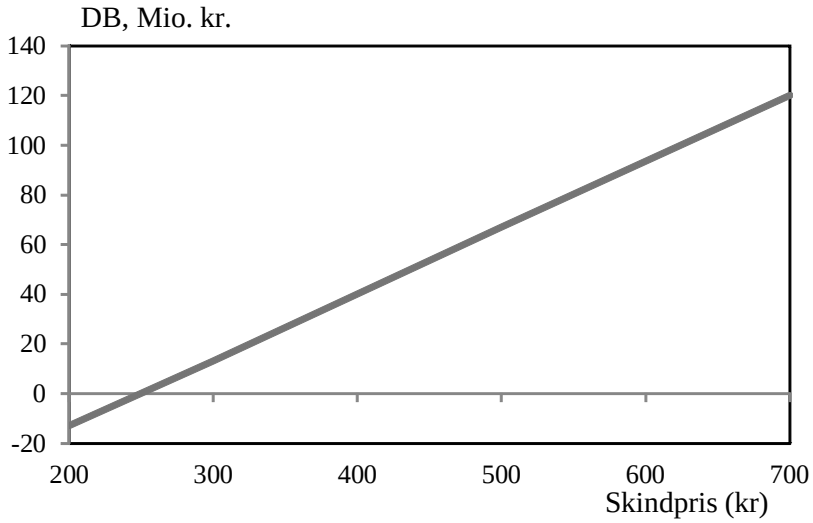
Figur 1. Tab ved aktuel manglende gruppeindhusning som følge af investeringer i ekstra bure - afhængig af aktuel gruppeindhusning



Figur 2. Omkostning ved lavere skindkvalitet p.g.a. gruppeindhusning (="tab" ved gruppeindhusning) - afhængig af omfanget af bidskader i gruppeindhusning



Figur 3. DB-tab ved aktuel manglende gruppeindhusning som følge af produktionsreduktion afhængig af skindpris



Beregnet tab for pelssektoren ved evt. forbud mod grupppeindhusning		**Revideret 7/3 2014**
	Forudsætninger og resultater	**Standardscenarie**
	Tab ved aktuel manglende gruppeindhusning	
1	Årlig dansk produktion af minkskind (mio. stk.):	
2	Andel af produktionen som p.t. indhuses i grupper (%):	
3	Andel af produktionen som p.t. indhuses i grupper (mio. stk.):	
4	Antal mink i gns. pr. bur ved gruppeindhusning (stk.)	
5	Behov for ekstra bure uden gruppeindhusning (antal bure)	
6	Andel af produktionen som forventes yderligere indhuset i grupper uden lovmæssige begrænsninger (%):	
7	Omkostning ved at etablere ekstra bure (kr. pr. stk.)	
8	Omkostning til bygningsudvidelse (kr. pr. minkbur)	
9	Samlet meromkostning (for eksisterende gruppeindhusning) (mio. kr.):	
10	Afskrivningsperiode (år):	
11	Kalkulationsrente (%) efter skat	
12	Årlig meromkostning (for eksisterende gruppeindhusning) (mio. kr.):	
	Tab ved aktuel og manglende fremtidig gruppeindhusning	
13	Antal mink som yderligere (potentielt) kan gruppeindhuses (mio. stk.):	
14	Behov for ekstra bure uden gruppeindhusning i forhold til potentiel gruppeindhusning (antal bure)	
15	Samlet meromkostning (for eksisterende + potentiel gruppeindhusning) (mio. kr.):	
16	Årlig meromkostning (for eksisterende + potentiel gruppeindhusning) (mio. kr.):	
	Omkostning ved lavere skindkvalitet p.g.a. gruppeindhusning (="tab" ved gruppeindhusning)	
17	Andel af skind med lavere kvalitet p.g.a. bidmærker som følge af gruppeindhusning (%)	
18	Andel af skind med lavere kvalitet p.g.a. bidmærker som følge af gruppeindhusning, aktuelt (mio. stk.)	
19	Andel af skind med lavere kvalitet p.g.a. bidmærker som følge af gruppeindhusning, potentielt (mio. stk.)	
20	Gns. forventet skindpris	
21	Prisreduktion p.g.a. lavere skindkvalitet (%)	
22	Årligt tab aktuelt (mio. kr.)	
23	Årligt tab i forhold til potentiel gruppeindhusning	
	Tab som følge af reduceret produktion p.g.a. mindre besætning	
24	Andel af eksisterende gruppeindhusning som reduceres (%)	
25	Produktionsnedgang som følge af eksisterende besætningsreduktion (%)	
26	Produktionsnedgang som følge af eksisterende besætningsreduktion (mio.)	
27	Manglende produktionsforøgelse: Andel pelsdyr som fremadrettet ikke kan gruppeindhuses (%)	
28	Manglende produktionsforøgelse: Andel pelsdyr som fremadrettet ikke kan gruppeindhuses (mio. stk.)	
29	Produktionsomkostninger pr. minkskind (kr)	
30	Dækningsbidrag pr. mink	
31	Tabt dæknigsbidrag som følge af eksisterende besætningsreduktion	
32	Tabt dæknigsbidrag som følge af pelsdyr, som fremadrettet ikke kan gruppeindhuses (mio. kr)	
	Udvidelsesomkostninger	
33	Omkostning pr. godkendt miljøansøgning (kr)	
34	Andel af farme med gruppeindhusning, som skal ansøge om miljøgodkendelse for at fastholde produktionen (%)	
35	Andel heraf, som uanset gruppeindhusning eller ej ville udvide inden for 5 år (%)	
36	Antal farme i alt	
37	Antal farme som søger miljøgodkendelse alene p.g.a. forbud mod gruppeindhusning	
38	Omkostninger i alt (mio. kr.)	
39	Indkøringsomkostninger (tekniske og ledelsesmæssige meromkostninger) (pct. af DB)	
40	Andel af farme med gruppeindhusning, som får indkøringsomkostninger (%)	
41	Indkøringsomkostninger (mio. kr.)	
42	Udvidelsesomkostninger i alt	

	Noter
1	Kopenhagen Fur forudser en produktion i 2013 på 17,2 mio. mink skind mod 15,8 kio. I 2012
2	Kilde: Fødevarestyrelsen (stikprøve)
3	Beregnet ud fra 1) og 2)
4	Kilde: Fødevarestyrelsen (stikprøve)
5	Beregnet ud fra 2) og 4)
6	Skøn medio 2013. Andel yderligere indhuset, såfremt ingen indgreb forhindrer det
7	Skøn baseret på bl.a:
	http://www.profur.dk/
	http://www.r2agroshop.dk/shop/bure-til-mink-3s.html
8	Skøn nov. 2013
9	Beregnet ud fra 5), 7) og 8)
10	Skønnet ud fra forventet levetid
11	Skønnet ud fra forventet gennemsnitlig rente lånerente i perioden
12	Beregnet ud fra 9), 10) og 11)
13	Beregnet ud fra 1) og 6)
14	Beregnet ud fra 1) og 6)
15	Beregnet ud fra 5), 7) og 8)
16	Beregnet ud fra 8), 10), 11) og 15)
17	Skøn nov. 2013
18	Beregnet ud fra 1). 2) og 17)
19	Beregnet ud fra 1) og 17)
20	Skøn nov. 2013
21	Skøn nov. 2013
22	Beregnet ud fra 18), 20) og 21
23	Beregnet ud fra 19), 20) og 22
24	Skøn primo 2013
25	Baseret på 24) og 2)
30	Skøn primo 2014
33	Skøn primo 2014
34	Skøn primo 2014
35	Skøn primo 2014
39	Skøn primo 2014

Bibliografi

Jonge, G. de (NL), 1996. *A new housing system for mink*. VIth IFASA congress, Warsaw, Poland, Applied science reports 29: 45-52

Hänninen S. ea (FI), 2004. *Group housing of farmed mink*. VIIIth IFASA congress, 's Hertogenbosch, the Netherlands. Book of abstracts p 18

De Rond J. de ea (NL) 2008. *Group housing of mink in flat and climbing cages*. IXth IFASA congress, Nova Scotia, Canada: 160-161

Hänninen S. ea (FI), 2008. *Group housing of juvenile mink: effect on pelt length, general impression and price*. IXth IFASA congress, Nova Scotia, Canada: 186-187

Lindberg H. ea (SW), 2008. *Effect of climbing cage and feeding strategy on behaviour and production in farmed mink*. IXth IFASA congress, Nova Scotia, Canada: 193-194

Berg P (DK), 2010. *Evidence for genetic variation in aggression in group housed mink*. NJF seminar no 440, Oslo, Norway: 7p

Willigen Kleyn van F. ea (NL) 2010. *Black spots in subcutis of minks: NO BITEMARKS*. NJF seminar no 440, Oslo, Norway: 6p

Moller SH. (DK), 2011. *The incidence of wounds and injuries in mink in production* systems. NJF seminar no 450, Knistva, Sweden: 0p?

Willigen Kleyn van F. ea (NL) 2011. *The follow up in black spots in subcutis of mink skins in the Netherlands*. NJF seminar no 450, Knistva, Sweden: 9p

De Rond J. de ea (NL) 2012. *Mortality in pair- and group housed mink after weaning*. Xth IFASA congress, Copenhagen, Denmark: 103-105

Berg P (DK), 2012. *Evidence for genetic variation in bite marks in group housed mink*. Xth IFASA congress, Copenhagen, Denmark: 240-245

Moller SH. (DK), 2012. *Mink's adaption to group housing in practice*. Xth IFASA congress, Copenhagen, Denmark: 350-359

Willigen Kleyn van F. ea (NL) 2012. *Black spots in subcutis of mink pelts ara no bite marks*. Xth IFASA congress, Copenhagen, Denmark: 386-395

Trapezov O.V., (RU) 2012. *Coat color mutations and defensive reaction towards man in farm-bred minks and sables*. Xth IFASA congress, Copenhagen, Denmark: 396-403

Effects of group housing systems on behaviour and production performance in farmed juvenile mink (Mustela vison)
V Pedersen, LL Jeppesen, N Jeppesen - Applied Animal Behaviour …, 2004 - Elsevier

Effects of immobility stress and food restriction on stereotypies in low and high stereotyping female ranch mink
M Bildsøe, KE Heller, LL Jeppesen - Behavioural Processes, 1991 - Elsevier
Appl. Anim. Behav., 14 (1985), pp. 149–161. **...**

Anticipatory activity and stereotypical behaviour in American mink in three housing systems differing in the amount of enrichments
CM Vinke, RB Van Den, BM Spruijt - Applied Animal Behaviour Science, 2004 - Elsevier

Group housing in row cages: an alternative housing system for juvenile mink
S Hänninen, L Ahola, T Pyykönen, HT Korhonen… - Animal, 2008 - Cambridge Univ **...**

Effects of family housing on some behavioural and physiological parameters of juvenile farmed mink
S Hänninen, J Mononen, S Harjunpää… - Applied Animal …, 2008 - Elsevier
... These results are in contrast to those of an earlier family and **group housing** study of

Do double cages and access to occupational materials improve the welfare of farmed mink?
SW Hansen, J Malmkvist, R Palme… - … POTTERS BAR THEN …, 2007 - djfextranet.agrsci.dk

Effects of family housing on behaviour, plasma cortisol and performance in adult female mink (Mustela vison)
V Pedersen, LL Jeppesen - Acta Agriculturae Scandinavica, …, 2001 -

Stereotypic Beha Viour and Tail Biting in Farmed Mink (Mustela Vison) in a New Housing System
CM Vinke, NC Eenkhoorn, WJ Netto… - Animal …, 2002

The development of on-farm welfare assessment protocols for foxes and mink: the WelFur project
J Mononen, SH Møller, SW Hansen… - Animal Welfare-The …, 2012

Mink welfare improved by combined implementation of several small initiatives
LL Jeppesen - Scientifur, 2004 - ifasanet.org

Juvenile farmed mink (Mustela vison) with additional access to swimming water play more frequently than animals housed with a cylinder and platform,
CM Vinke, J Van Leeuwen, BM Spruijt - Animal Welfare, 2005

Development and possible causes of fur damage in farm mink—significance of social environment