UNIVERSITY OF COPENHAGEN

Københavns Universitet

Effekten af mobilisering ved Europaparlamentsvalget 2024

Hansen, Kasper Møller

Publication date:
2025

Document version
Også kaldet Forlagets PDF

Document license:
Ikke-specificeret

Citation for published version (APA):
Hansen, K. M. (2025). *Effekten af mobilisering ved Europaparlamentsvalget 2024*. Københavns Universitet. CVAP Working Paper Series Bind 2025 Nr. 2

Download date: 17. nov.. 2026

CENTRE FOR VOTING AND PARTIES
FACULTY OF SOCIAL SCIENCES
UNIVERSITY OF COPENHAGEN

Effekten af mobilisering ved Europaparlamentsvalget 2024

Kasper Møller Hansen

Center for Valg og Partier
Institut for Statskundskab
Københavns Universitet

CVAP Working Paper Series
CVAP WP 2/2025
ISSN 0906-1444
ISBN 978-87-94550-17-8

www.cvap.polsci.ku.dk

Resumé

Det største mobiliseringseksperiment i danmarkshistorien har direkte mobiliseret 0,53 procentpoint af vælgerne svarende til ca. 15.000 vælgere, som ellers ikke ville have stemt.

Det er især gruppen, der i udgangspunktet havde høj sandsynlighed for at blive hjemme, som mobiliseringsbeskederne har hjulpet, mens den ikke har påvirket gruppen, der havde meget høj sandsynlighed for at ville stemme. For gruppen med lille sandsynlighed for at ville stemme, er mobiliseringseffekterne lige under 0,8 procentpoint. På den måde har mobiliseringen været med til at reducere den demokratiske ulighed i valgdeltagelsen ved Europaparlamentsvalget i 2024. Det betyder også, at de grupper, som i udgangspunkt har lav valgdeltagelse, er hjulpet mest af mobiliseringen. Det gælder fx gruppen af ikke-vestlige indvandrere, personer som er blevet skilt eller som bor alene, hvor mobiliseringseffekten er lidt over ét procentpoint.

Mobiliseringen af førstegangsvælgerne med udsendelse af grundloven og en tegneserie, sendt enten digitalt eller fysisk, viste, at den digitale mobilisering udsendt om torsdagen havde den største mobiliseringseffekt på 1,23 procentpoint, mens den fysiske grundlov havde en effekt på 0,89 procentpoint. Det kan altså anbefales at gå over til en digital udsendelse af mobiliseringspakken for størst og mest omkostningseffektiv mobilisering. Det anbefales dog samtidigt at få tegneserien mere direkte frem i den digitale henvendelse, hvor det ikke kræver klik videre til en hjemmeside. Fx ved at få den samlede tegneserie med i det digitale brev til vælgerne. Endelig er det også centralt, at den tilrettede og medfølgende SMS-notifikation og e-mail-notifikation er en væsentlig del af den samlede mobiliseringspakke, som man også kan skærpe yderligere til gruppen af førstegangsvælgere.

Den samlede gruppe af vælgere, som ikke var førstegangsvælgere, havde også en effekt af mobiliseringsbeskeden. Beskeden udsendt om torsdagen havde en effekt på 0,60 procentpoint. Effekten var størst i grupperne over 30 år, hvor den var på 0,64 procentpoint, mens effekten i den yngre gruppe var 0,41 procentpoint. Det kan altså anbefales at fortsætte denne mobilisering ved kommende valg for at tilskynde til en højere valgdeltagelse. Tillige viser besøgstal fra de nævnte link i materialet en betydelig forøgelse af antallet af besøg på sitet med valginformation om fx spidskandidaterne i perioden, hvor materialet blev udsendt. Klikraten var ca. 3,7 for hver 100 beskeder som var udsendt.

Det er entydigt fra eksperimentet og tidligere eksperimenter, at torsdagen er den mest effektfulde dag at udsende beskeden på, da det giver vælgerne tid til at planlægge valghandlingen og bruge den tilegnede information.

Det er hermed klart, at brugen af digitalt brev, tilrettet sms-notifikation, og e-mail-notifikation samlet set har øget valgdeltagelsen og mindsket uligheden i valgdeltagelsen ved Europaparlamentsvalget i 2024.

Indholdsfortegnelse

Resumé....1
Forord....3
Kapitel 1: Mobilisering i Danmark – evidens i verdensklasse....4
Kapitel 2: Eksperimentel logik....5
Kapitel 3: Mobiliseringseksperimentet ved Europaparlamentsvalg i 2024....6
Kapitel 4: Mobilisering af førstegangsvælgerne....8
Kapitel 5: Mobilisering af alle andre vælgere....16
Kapitel 6: Samlet effekt på tværs af begge eksperimenter....21
Kapitel 7: Konklusion....25
Bilag 1: Kommunernes egne mobiliseringstiltag....26
Bilag 2: Mobiliseringsbeskeder og grundloven anvendt i mobiliseringseksperimenterne....32
Bilag 3: Publikationer fra Det Danske Valgdeltagelsesprojekt....37
Referencer....43
Om forfatteren....44

Forord

Jeg er meget glad for, at det endnu en gang er lykkes at teste evidensen for at mobiliseringsbeskeder ved et valg øger valgdeltagelsen. Vi har gennemført det hidtidige største eksperiment i danmarkshistorien, hvor alle stemmeberettigede deltog og samtidigt tilskyndede flere tusinder til at benytte deres valgret. Tillige har vi skabt evidens for, hvordan vi kan udvikle og styrke mobiliseringsindsatsen fremover.

Stor tak til Pernille Deleuran, Kirstine Chege og Sofie Hvid Bang fra Folketingets internationale sekretariat og Søren Væver og Christian Juul Lentz fra Folketingets Kommunikationsenhed, som muliggjorde at gennemføre Danmarks størst mobiliseringsindsats og have modet til at lade indsatsen blive evalueret eksperimentelt, for at få den stærkeste mulige evidens for fremtidige indsatser.

Også tak til René Bonde Koretke fra Epinion, som koordinerede den praktiske side af udsendelsen af de digitale breve.

Mobiliseringsindsatsen og denne rapport er del af forskningsprojekt: Improving democracy - Causal Effects on Turnout (I-DET), som er finansieret af Trygfonden (idnr. 159726), Folketinget og Institut for Statskundskab, Københavns Universitet.

Mobiliseringseksperimenterne er pre-registeret ved Open Science (OSF) inden valget for at sikre den højest mulige transparens i design og analysetilgang (Hansen 2024).

Eksperimenterne og projektet i sin helhed har også fået etisk godkendelse af Institut for Statskundskabs etikkomite (7. maj 2024, ref. 2024-002). Desuden er projektet godkendt af det Samfundsvidenskabelige Fakultet ved Københavns Universitet (j.nr. 514-0053/18-2000). Alle analyserne er gennemført på Danmarks Statistiks forskningsserver, hvor data er anonymiseret og underlagt Danmark Statistiks krav ved brug af mikrodata.

Kasper Møller Hansen, København, januar 2025

Kapitel 1: Mobilisering i Danmark – evidens i verdensklasse

Da man begyndte at gennemføre egentlige systematiske mobiliseringseksperimenter i USA i 00'erne for at forstå effekten af de mange Get-Out-The-Vote (GOTV) initiativer satte det en hel ny standard for evidens (Gerber & Green 2012, Bækgaard et al. 2025). Brugen af den klassiske eksperimentelle logik med at randomisere vælgere i stimuligrupper og kontrolgrupper gav meget klare og præcise kausale effektstørrelser, som sjældent var mulige at opnå i samfundsvidenskaben. At de så samtidigt var gennemført som felteksperimenter betød også, at den økologiske validitet var stærk.

Efter kortlægningen af valgdeltagelsen ved kommunalvalget i 2009 blev det klart, at der var mange grupper, der stemte langt mindre end gennemsnittet og ved de følgende kommunalvalg og Europaparlamentsvalg blev der iværksat en stor indsat for at styrke valgdeltagelsen især blandt unge, indvandrere og efterkommere og vælgere på overførselsindkomster. På den måde kom Danmark, som det første land uden for USA, i gang med store mobiliseringskampagner, der blev gennemført systematisk og eksperimentelt, så man kunne beregne deres direkte effekter på valgdeltagelsen.

Erfaringerne fra de mange danske mobiliseringseksperimenter var gode og flugtede med de amerikanske erfaringer med afrapporteret effektstørrelser på lidt under to procentpoint afhængigt af målgruppen (Hansen 2020). Men analyserne viste også, at især de grupper, som i udgangspunktet stemte mindre, blev mest mobiliserede af beskederne, og på den måde bidrog mobiliseringen til at mindske uligheden i valgdeltagelsen mellem grupperne (fx Hansen 2022). Desuden viste analyserne, at mobiliseringseffekten også positivt påvirkede andre i husstanden indirekte (Bhatti et al. 2017a) og at effekten også fortsatte ved efterfølgende valg af samme type (Hansen 2020). Det betyder, at den samlede mobiliseringseffekt over tid og over husstande er større end den umiddelbare direkte effekt. Derudover viste eksperimenterne også, at beskederne bør udsendes om torsdagen, så der er mulighed for at planlægge valghandlingen, uagtet om denne er på en søndag som ved Europaparlamentsvalg eller på en tirsdag som ved kommunalvalg (Bhatti et al. 2014a; 2017b; 2014b).

Endelig var en helt central erfaring fra kortlægningerne og analyserne af valgdeltagelsen samt de mange mobiliseringseksperimenter, at valghandlingen er social – vi stemmer, hvis vi har nogen at stemme med. Det betyder, at jo mere man kan understøtte denne sociale mekanisme med mobiliseringen, desto stærkere er den.

I mobiliseringseksperimenterne i denne rapport fortsættes den danske tradition både for at øge valgdeltagelsen, men samtidig også sikre den stærkest mulige evidens for at tiltagene gør en reel forskel på valgdeltagelsen.

Kapitel 2: Eksperimentel logik

De to felteksperimenter, som beskrives og analyseres i denne rapport, anvender et eksperimentelt design, som er guldstandarden for evidens. Det vil sige, at det er det design som giver det stærkeste bevis for, at effekten er forårsaget af ens stimuli (her mobiliseringsbesked). Det er også årsagen til, at det eksperimentelle design fx anvendes, når man tester om medicin har den tiltænkte effekt.

Logikken ved eksperimenter er generelt at forsøgspersoner placeres tilfældigt i stimuligrupper (som modtager fx medicinen eller mobiliseringsbeskeden) eller tilfældigt i en kontrolgruppe, som ikke modtager noget (eller en placebo-stimuli). Den tilfældige inddeling i stimuli- eller kontrolgruppe sikrer, at eneste forskel mellem stimuli- og kontrolgruppen er, at stimuligruppen har modtaget stimuli, mens kontrolgruppen ikke har. Fordelingen af alle andre faktorer vil være identisk for de to grupper, så snart grupperne er tilstrækkeligt store. Det er både faktorer, som let kan observeres som køn og alder, men også alle andre forhold, der ofte er uobserveret som fx valgdeltagelseshistorik eller den personlige følelse af, om det er en pligt at stemme. Dermed er vi sikre på, at den effekt vi måler i eksperimenterne, er kausal. Altså at det er mobiliseringsbeskeden og kun mobiliseringsbeskeden, som har forårsaget en eventuel effekt på valgdeltagelsen.

De to eksperimenter er udført som felteksperimenter. Altså et eksperiment, der gennemføres i den virkelige verden, modsat en kunstig opstilling opsat i fx en spørgeskema-undersøgelse på nettet eller i et laboratorium. Felteksperimenter gennemføres derfor med de mange komplekse forhold og påvirkning, der er til stede fx i en valgkamp. Felteksperiment sikrer en stærk ekstern validitet ved at de effekter, man finder, kan generaliseres til alle vælgere og at selve stimulisituationen (at man modtager en mobiliseringsbesked) er realistisk og sker i et miljø, som er helt naturligt, mens valgkampen er i gang. Derfor har felteksperimentet både stærk ekstern validitet og stærk økologisk validitet. For nærmere beskrivelse af felteksperimenter se Gerber & Green 2012 og Bækgaard et al. 2025.

En sidste meget stor fordel ved at gennemføre felteksperimenter i Danmark er, at vi har en automatisk registrering af alle stemmeberettigede i CPR-registeret og den samlede valgliste. Det er muligt forskningsmæssigt at benytte disse registre, når vælgerne skal randomiseres til en stimuli- eller kontrolgruppe. Sådanne registre findes ikke i fx USA. Derudover er det muligt til forskningsbrug at indsamle de faktiske valglister fra de ca. 1.300 valgsteder i Danmark, hvormed man har adgang til den faktiske valgdeltagelse på individ-niveau for alle vælgere, og ikke blot hvad vælgerne har svaret i fx en spørgeskemaundersøgelse, hvor det sidste er stærkt fejlbehæftet og overrapporteret (Hansen 2024).

Kapitel 3: Mobiliseringseksperimentet ved Europaparlamentsvalg i 2024

I forbindelse med Europaparlamentsvalget i 2024 ønskede Folketinget at opfordre vælgerne til at benytte deres stemmeret. Samtidigt ønske de at få evidens for, om indsatsen havde effekt. Det gav en enestående mulighed for at gennemføre danmarkshistoriens største mobiliseringseksperiment. Alene tilfældighed afgjorde om en vælger blev tildelt en gruppe som modtog opfordringen til at stemme eller til en kontrolgruppe, der ikke modtog en opfordring. På den måde var der ingen befolkningsgrupper, som havde større sandsynlighed for at modtage mobiliseringsbeskeden frem for andre grupper. Alle vælgerne var i udgangspunktet med i eksperimentet.

Tabel 1 viser et grundigt overblik over, hvordan den tilfældige inddeling i grupper foregik. Fra den officielle vælgerstatistik er der flere naturlige frafald inden analyserne af eksperimentet kan gennemføres. For det første er umyndige og personer med navne- og adressebeskyttelse ikke del af eksperimentet. Desuden er personer, som er fritaget for at modtage Digital Post heller ikke en del af eksperimentet, kun førstegangsvælgerne blandt disse modtager dog et fysisk brev efter valget, men er stadig ikke del af analyserne i eksperimentet.

På forhånd var det klart, at Herning, Brønderslev og Viborg kommuner ikke havde mulighed for at levere valglister, og derfor blev disse også udelukket fra analyserne af eksperimentet. Eftersom der ikke kunne analyseres på vælgerne i disse tre kommuner, modtog alle vælgerne i disse kommuner mobiliseringsbeskeden så vidt muligt.

Endelig var der enkelte andre valgsteder, som ikke kunne levere valglister selvom i de udgangspunkter også var med i randomiseringen, hvorfor de heller ikke er med i analyserne, da der mangler valgdeltagelsesinformation.

Vælgere som brevstemte er også fjernet, da langt de fleste brevstemte før, at de har modtaget mobiliseringsbeskeden, og beskeden vil derfor ikke have påvirket om de stemte eller ej. Desuden blev de vælgergrupper, som modtog andre og lignende mobiliseringsbeskeder direkte fra deres kommune også fjernet i analyserne af eksperimenterne. Se bilag 1 for en oversigt.

Det giver i alt 3.335.382 vælgere som er med i analyserne af mobiliseringseksperimentet. Overordnet er vælgerne fordelt på to eksperimenter. Eksperiment I havde fokus på førstegangsvælgerne og blev gennemført sammen med Folketingets kommunikationsenhed, mens eksperiment II havde fokus på alle andre vælgere og blev gennemført sammen med Folketingets internationale sekretariat.

I det følgende vil de to eksperimenter blive analyseret hvert for sig, før de bliver slået sammen til slut i en fælles analyse.

Tabe1: Overblik af mobiliseringseksperimentet	**Vælgere**	
Vælgere berettiget til at stemme på valgdagen den 9. juni 2024 (Endelig officiel opgørelse over vælgere)		4.301.255
Inkluderet pr. 17. maj 2024, hvorefter vælgerpopulationen blev modtaget fra CPR, men eventuelt ikke berettigede, fx på grund af dødsfald	-1.543	
Hovedpopulation		4.302.798
Ekskluderet på grund af manglende oplysning om navn og adresse	81.967	
Ekskluderet på grund af erklæret ude af stand til at varetage egne anliggender	2.267	
Modtaget population fra CPR		4.218.564
Ekskluderet på grund af registrering uden navn eller adresse	1.645	
Vælgere med adresseoplysninger		4.216.919
Ekskluderet fordi de er fritaget for at modtage digital post+	246.926	
Ekskluderet fordi tre kommuner ikke leverede officielle valglister*	151.069	
Vælgere inkluderet i randomiseringen++		3.818.924
Ekskluderet fordi individuel valgdeltagelsesinformation ikke findes (fx valgsteder leverede ikke valglisten)	139.525	
Ekskluderet fordi personen ikke kunne kobles til Danmarks Statistiks register	39	
Ekskluderet forskere, som var tildelt alle indsatser for at validere timing af indsatsen	2	
Vælgere med fuldstændige oplysninger		3.679.358
Ekskluderet fordi vælgerne brevstemte	197.999	
Vælgere med fuldstændige oplysninger efter udelukkelse af brevstemmer		3.481.359
Ekskluderet fordi kommunen distribuerede lignende individuelle mobiliseringsbeskeder	145.977	
Vælgere analyseret i mobiliseringseksperimentet		3.335.382
Eksperiment I: Grundlovseksperiment for førstegangsvælgerne (2/3 mobiliseringsbesked, 1/3 kontrolgruppe)		239.725
Mobiliseringsbesked: digital post før valget	28.038	
Modtaget onsdag	9.396	
Modtaget torsdag	9.325	
Modtaget fredag	9.317	
Mobiliseringsbesked: Fysisk post før valget via PostNord	28.102	
Kontrolgruppe: Digital post og fysisk post *efter* valget via PostNord	28.169	
Ekskluderet gruppe: Dem som bor med en førstegangsvælger (hovedsagelig deres forældre og ældre søskende)**	155.416	
Experiment II: Generel digital mobiliseringsbesked (3/4 mobiliseringsbesked, 1/4 kontrolgruppe)		3.095.657
Mobiliseringsbesked: Digital besked for aldersgruppen 19,7-29 år (andengangsvælgere-)	414.204	
Modtaget onsdag	138.030	
Modtaget torsdag	138.060	
Modtaget fredag	138.114	
Kontrolgruppe for ovenstående modtager ingen besked (19,7-29 år)	138.239	
Mobiliseringsbesked: Digital besked for aldersgruppen mellem 30 og 64 år	1.305.932	
Modtaget onsdag	435.377	
Modtaget torsdag	435.414	
Modtaget fredag	435.141	
Kontrolgruppe for ovenstående modtager ingen besked (30-64 år)	435.525	
Mobiliseringsbesked: Digital besked for aldersgruppen mellem 65- år	601.233	
Modtaget onsdag	200.344	
Modtaget torsdag	200.125	
Modtaget fredag	200.764	
Kontrolgruppe for ovenstående modtager ingen besked (65- år)	200.524	
Vælgere analyseret i de to mobiliseringseksperimenter		3.335.382

Note: * Alle modtager mobiliseringsbeskeden i denne gruppe. + Førstegangsvælgerne i denne gruppe modtog grundloven og mobiliseringsbeskeden efter valget. **Ekskluderet for at kunne estimere den indirekte effekt fra førstegangsvælgere til deres forældre, uden at gruppen påvirkes direkte af anden mobiliseringsbesked. ++ se Hansen (2025) for beskrivelse af fremgangsmåde for at få adgang til valglisterne og deres kobling til DST's registre.

Kapitel 4: Mobilisering af førstegangsvælgerne

Eksperiment I havde fokus på førstegangsvælgerne. Det vil sige, de vælgere, som fyldte 18 år fra seneste valg (folketingsvalget 1. november 2022) til Europaparlamentsvalg (9. juni 2024). På den baggrund var de mellem 18 år og 19,7 år på valgdagen. Siden 2014 har Folketinget op til samtlige valg sendt en letlæselig og kommenteret udgave af grundloven ud til alle førstegangsvælgere. Tidligere (fra 2005-2014) blev grundloven sendt løbende ud, når vælgerne fyldte 18 år – uafhængigt af afholdelse af valg. Da man ved kommunalvalget i 2013 kunne vise, at udsendelsen lige op til valget have en positiv effekt på valgdeltagelsen, ændrede man praksis og fremadrettet blev grundloven udsendt til førstegangsvælgere op til valget (Bhatti et al. 2014b). Denne praksis er så løbende blevet evalueret, og senest ved kommunalvalget i 2017 (Hansen & Hansen 2018), hvor den samlede effektstørrelse var på 1,1 procentpoint i 2013 til 0,7 procentpoint i 2017. Erfaringerne peger på, at brugen af humor er centralt for at få en effekt i forhold til den yngste vælgergruppe. Ved valget i 2024 ønskede Folketinget at fortsætte brugen af humor, men samtidig også få viden, om det var muligt at gøre udsendelsen digital via Digital Post, frem for at sende den fysiske grundlov ud via PostNord.

Efter aftale har Folketinget forpligtet sig (Regeringen & Dansk Folkeparti 2004: 44-45) til at sende grundloven ud til alle førstegangsvælgere, så for at sikre dette opfyldes, samtidig med muligheden for at teste effekten af udsendelsen på valgdeltagelsen, modtog kontrolgruppen også mobiliseringsbeskeden og grundloven, dog først efter valgdagen. Det omtales ofte som et ventelisteeksperiment (waitlist experiment), hvor alle i sidste ende har modtaget den eksperimentelle stimulus (her grundlov og mobiliseringsbesked), men blot på forskellige tidspunkter, og nogen vel at bemærke, tilfældigt før og nogen efter registreringen af valgdeltagelsen på valgdagen.

Randomiseringen foregik i tre grupper blandt alle førstegangsvælgerne på husstandsniveau. Det vil sige, at enten modtog alle førstegangsvælgerne i husstanden stimulus eller også modtog ingen stimulus. Det er der taget højde for i de efterfølgende analyser ved at kluster standardfejlen for estimaterne er på husstandsniveau. Desuden er alle ikke-førstegangsvælgere i husstanden udelukket for at modtage stimulus fra eksperiment II. Det var for at sikre, at vi kunne estimere effekten af mobiliseringsindsatsen blandt førstegangsvælgerne uden den indirekte effekt, der vil ligge i, hvis deres forældrene også var forsøgt mobiliseret til at stemme.

Det betyder, at samtlige førstegangsvælgere tilfældigt blev inddelt tre grupper. Den første stimuligruppe modtog den digitale mobiliseringsbesked og den digitale grundlov. Den anden stimuligruppe modtog den fysiske mobiliseringsbesked og den fysiske grundlov via

PostNord og en sidste gruppe, som var kontrolgruppe, modtog først grundloven mv. efter valget.

Stimuligruppen, som modtag den digitale besked og grundlov, modtog den enten onsdag (5. juni 2024), torsdag (6. juni 2024) eller fredag (7. juni 2024) i ugen op til valget (9. juni 2024). Det var tilfældigt hvilken dag, de var sat til at modtage den, hvilket også giver mulighed for at se, om leveringsdagen har betydning. Den fysiske mobiliseringsbesked modtog gruppen over de samme dage, men det var ikke muligt at randomiseret den fysiske postomdeling over forskellige dage. Se bilag 2 for det konkrete materiale, som blev leveret.

Tabel 2 viser valgdeltagelse i de tre eksperimentelle grupper og effekten af grundloven og mobiliseringsbeskeden. Den digitale grundlov havde en effekt på 0,44 procentpoint, mens den fysiske grundlov og besked havde en effekt på 0,89 procentpoint, hvor det kun var den fysiske grundlovs effekt på valgdeltagelsen, der var statistisk signifikant.

Tabel 2: Mobiliseringseksperiment I: Grundlov til førstegangsvælgerne

	Valgdeltagelse (procent)	Antal vælgere	Effekt (procentpoint)
Digital grundlov før valget	60,45	28.038	0,44 (0,41)[1]
Fysisk grundlov før valget	60,90	28.102	0,89** (0,41)[2]
Kontrolgruppe: Digital og fysisk grundlov efter valget	60,01	28.169	
Digital vs. fysisk før valget			0,45 (0,41)[3]

Note: Standardfejlen i parentes, signifikans er på baggrund af en logistisk regression med klusteret standardfejl på husstandsniveau. Der benyttes af ensidede signifikanstest. [1])p=0,15; [2])p=0,019; [3])p=0,14. *p<0,05. Randomiseringstjek viser, at ingen af baggrundsvariablen har nogen sammenhænge med placering i de eksperimentelle grupper.

Tabel 2 viser også, at det ikke er muligt at påvise, at effekten af den fysiske grundlov er statistisk signifikant fra effekten af den digitale grundlov. Vi kan altså kun konkludere, at den fysiske grundlov havde en positiv effekt, men ikke om den adskiller sig fra den digitale grundlovs effekt på valgdeltagelsen. Den fysiske grundlovs effektstørrelse på 0,89 procentpoint svarer til effektstørrelser på fra tidligere mobiliseringsforsøg.

Man kan spekulere over den manglende effekt af mobiliseringsbeskeden på Digital Post fra Folketinget, men en af forklaringerne kan være, at man skulle klikke videre på et link, for at kunne se den humoristiske tegneserie, og at det krævede mange klik for at forstå og se tegneserien i sin helhed. Modsat den fysiske udgave, hvor det var langt lettere at opleve tegneserien i sin helhed, uden man reelt skulle træffe en masse konkrete valg (klik) som i den digitale udgave. Samtidigt er nyhedsværdien af at modtage Digital Post nok også aftaget meget

efter kommuner og mange statslige institutioner anvender Digital Post i langt større omfang end tidligere. Så mange åbner nok ikke den Digitale Post så jævnligt som tidligere. Det skal dog fremhæves, at der til denne Digital Post-udsending var justeret på den SMS-notifikation og den e-mail-notifikation, som fulgte med den Digitale Post, så man direkte kunne se, at det drejede sig om en opfordring til at stemme.

Endeligt er det også værd at nævne, at modtagelse af et almindeligt fysisk postomdelt brev efterhånden er ret sjældent for de fleste af os, så netop derfor kan det fysiske brev skille sig ud fra en tiltagende digital nyhedsstrøm.

Da den digitale grundlov var distribueret over tre dage, og denne distribution var foretaget på baggrund af en randomiseret gruppeinddeling, er det muligt at estimere effektstørrelser over de tre dage. Tabel 3 viser effektstørrelserne.

Tabel 3: Mobiliseringseksperiment I: Grundlov til førstegangsvælgerne fordelt over de tre udsendingsdage

	Valgdeltagelse (procent)	Antal vælgere	Effekt (procentpoint)
Digital grundlov før valget (onsdag)	60,30	9.396	0,29 (0,58)[1]
Digital grundlov før valget (torsdag)	61,24	9.325	1,23** (0,58)[2]
Digital grundlov før valget (fredag)	59,79	9.317	-0,22 (0,59)[3]
Kontrolgruppe: Digital og fysisk grundlov efter valget	60,01	28.169	
Digital torsdag vs. digital onsdag			0,94* (0,71)[4]
Digital torsdag vs. digital fredag			1,45** (0,72)[5]
Digital torsdag vs. fysisk brev før valget			0,34 (0,58)[6]

Note: Standardfejlen i parentes, signifikans er på baggrund af en logistisk regression med klusteret standardfejl på hustandsniveau. Der benyttes af ensidede signifikanstest. [1])p=0,31; [2])p=0,02; [3])p=0,36; [4])p=0,09; [5])p=0,02; [6])p=0,28. **p<0,05. *p<0,1.

Torsdag skiller sig klart ud med en effekt af den digitale grundlov på hele 1,23 procentpoint. At torsdagen inden valget er mest optimal at udsende besked på, er også fundet i tidligere eksperimentelle udsending af digitale mobiliseringsbeskeder (Bhatti et al. 2014a; 2014b; 2017b). Forklaringen er nok, at det giver god mulighed for at planlægge sin tur til valgstedet og ikke mindst at lave aftaler med andre om at følges ad.

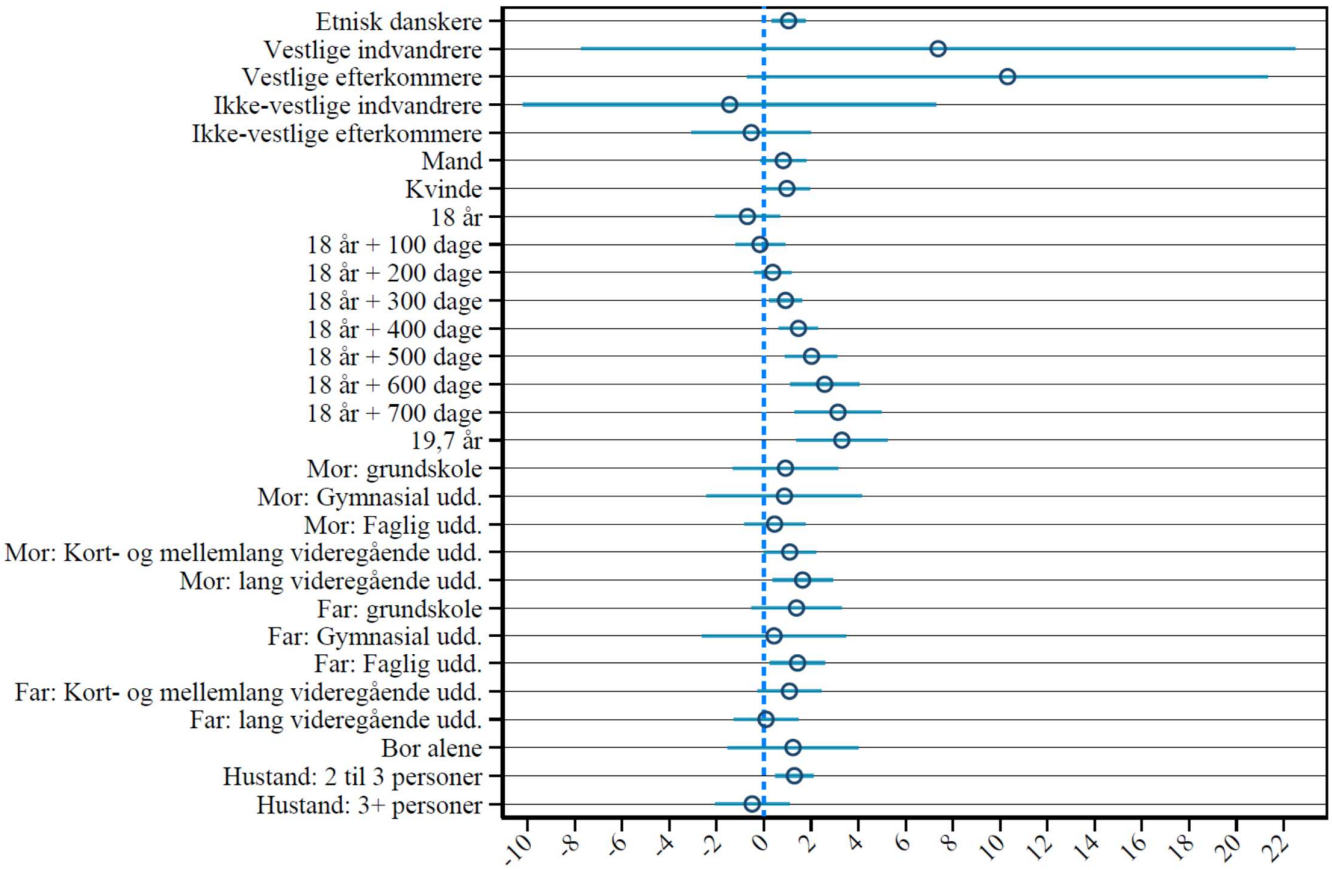
Hvilket grupper blandt førstegangsvælgerne påvirkes mest?

Den fysiske grundlov sendt inden valget øgede valgdeltagelsen med 0,89 procentpoint, mens den digitale grundlov udsendt om torsdagen havde en effekt på 1,23 procentpoint. Men det er sandsynligt, at denne effekt dækker over, at nogle grupper ikke er særligt påvirket, mens den har hjulpet andre grupper til at stemme mere. Umiddelbart vil logikken være, at mobiliseringsbeskeden vil kunne hjælpe dem som står "bagest i stemmekøen" mest, mens de grupper, som stemmer under alle omstændigheder, ikke kan øge deres valgdeltagelse. Men samtidigt er det centralt, at målgruppen for eksperimentet blot er mellem 18 og 19,7 år og derfor relativ homogen på de fleste faktorer. Det gælder ikke bare alder, men også uddannelsesniveau, civilstatus mv. Figur 1 viser effektstørrelsen udregnet for udvalgte grupper for at se, om der er et mønster.

I forhold til oprindelse er den etniske danske gruppe den eneste oprindelsesgruppe, som har oplevet en statistisk signifikant effekt af mobiliseringsbeskeden på 1,05 procentpoint. Derimod kan man ikke påvise statistisk sikre effekter for de andre oprindelsesgrupper.

Der er ikke forskel mellem kønnene, men der er et interessant og entydigt mønster over alder. Den gruppe, som lige er flydt 18 år opleverede ikke nogen effekt af at modtage mobiliseringsbeskeden, mens jo ældre gruppen er, desto større er effekten. Effekten på den ældste gruppe (dem som var næsten 19,7 år) er hele 3,3 procentpoint. Forklaringen skal nok findes i, at mange netop i den ældste gruppe er flyttet hjemmefra, og altså kan have brug for en ekstra lille reminder.

Figur 1: Effektstørrelse af udsendelsen af den fysiske grundlov over udvalgte grupper



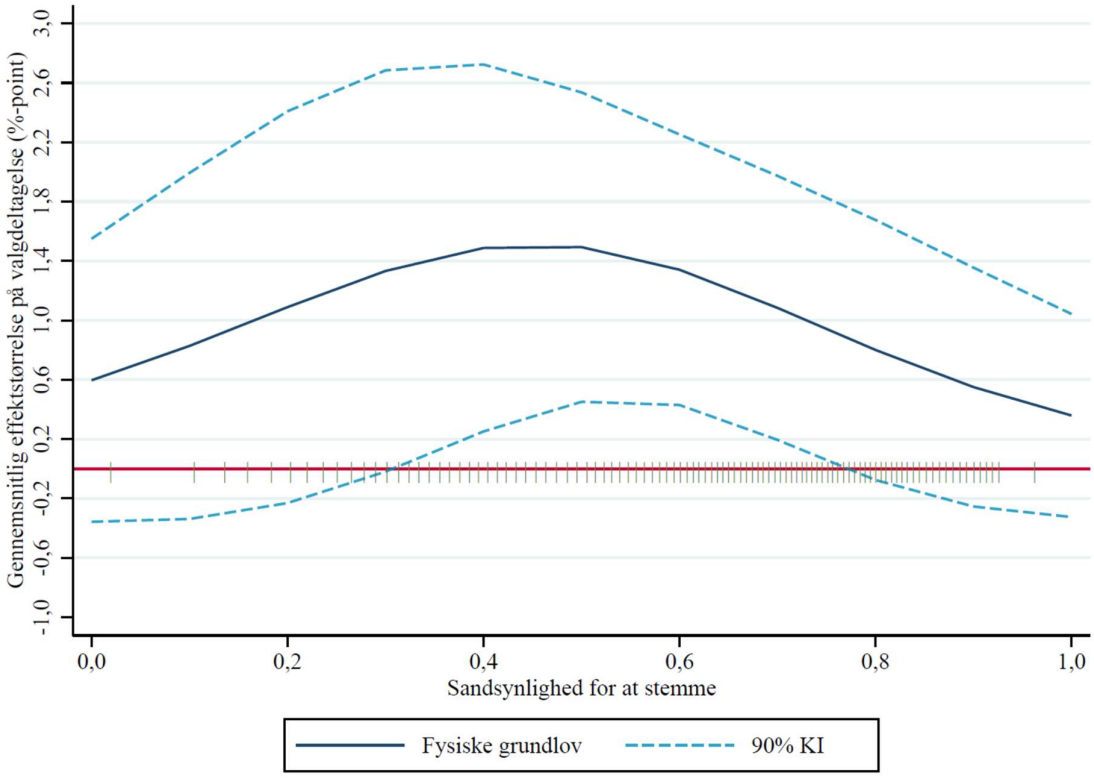
Note: Med 90% konfidensinterval på effektstørrelserne.

Over forældrenes uddannelsesniveau er der kun små forskelle i effektstørrelserne. Den største effekt er, hvis ens mor har en langvideregående uddannelse, hvor man må antage, at normen om stemmepligt er stærkest. Desuden er effekten større i husstande med to til tre stemmeberettigede, hvor man må antage, at det er sværest ikke at blive konfronteret med stemmepligtnormen fra de andre husstandsmedlemmer, modsat hvis husstanden er meget stor eller blot omfatter én stemmeberettiget person.

Hvis vi blot samler alle de faktorer, der har betydning for, om vælgeren i udgangspunktet vil stemme, det vil sige, de faktorer, som er præsenteret enkeltvis i figur 1, får man et generelt billede af hvilke grupper, der er blevet mobiliseret samt hvor meget. Det er vist i figur 2. Effektstørrelsen topper med 1,5 procentpoint i den midterste gruppe. Den brede grupper, som altså er noget påvirket at de sociodemografiske faktorer for at stemme, bliver mest påvirket af mobiliseringsbeskeden. Modsat den gruppe, som i udgangspunktet med stor sandsynlighed ikke stemmer, ikke bliver påvirket af beskeden. Den relative lille gruppe, som

ligger helt i bunden i forhold til udgangspunktet af om at de ville have stemt, øger altså ikke deres valgdeltagelse på baggrund af mobiliseringsbeskeden. På samme måde gælder det for gruppen, som med stor sandsynlighed ville have stemt, heller ikke lader sig påvirke. På den baggrund har mobiliseringsbeskeden altså hjulpet de mange, som ligger i midten af skalaen for om de i udgangspunkt ville have stemt, til at stemme mere. I det lys har mobiliseringsbeskeden altså mindsket uligheden i valgdeltagelsen set over et.

Figur 2: Effektstørrelsen af at modtage grundloven fysisk over sandsynligheden for at ville stemme



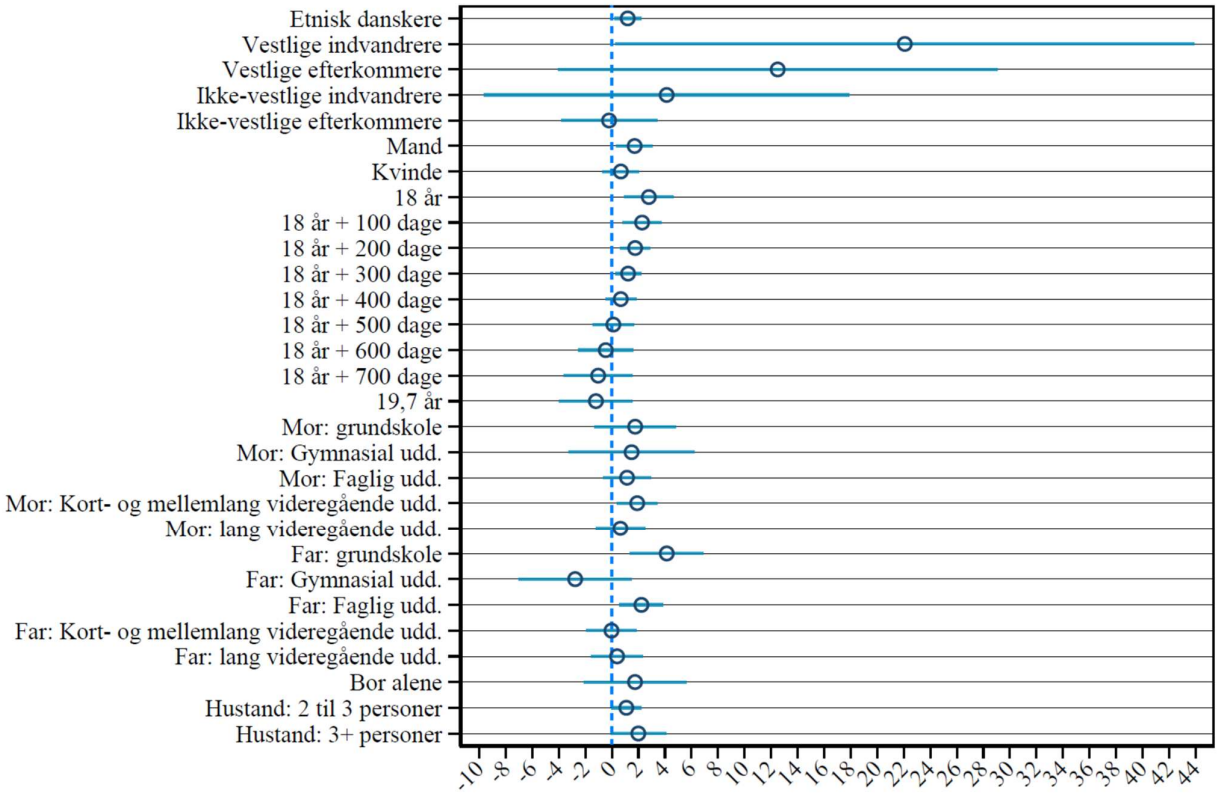
Note: N=56.271. Ved en sandsynlighed for at stemme på 0 er den estimerede sandsynlighed 0 for, om man ville stemme, mens dem med en score på 1 har en sandsynlighed på 1 for at ville stemme. Scoren er beregnet pba. en logistisk regressionsanalyse med valgdeltagelse ved EV24 som den afhængige variabel. Følgende uafhængige variable indgår: køn, igangværende uddannelse, højest afsluttet uddannelse, alder i dage, alder i dage^2, oprindelsesland, indkomst, evt. overførelsesindkomst. Deres forældres højeste afsluttet uddannelse, oprindelsesland, evt. overførelsesindkomst, husstandsstørrelse og indkomst er med til at beregne scoren. Evt. missing har deres egen værdi, og alle variable undtagen alder er kategoriske variable. Kontrolgruppen er anvendt population for beregningen af scoren, n=28.153, R^2=15,7%. Effektberegningerne benytter klusteret standardfejl på husstandsniveau. Den nederste del af figuren er et fordelingsplot, der angiver, hvordan målgruppen faktisk fordeler sig på scoren. Hver streg udgør en procent af gruppen.

Hvis vi vender blikket mod den digitale mobiliseringsbesked, som var udsendt om torsdagen og jf. ovenfor havde en mobiliseringseffekt på hele 1,23 procentpoint, kan vi lave samme

analyse som for den fysiske besked. Først på specifikke grupper og dernæst over den samlede sandsynlighed for at ville stemme.

Mønsteret over grupper for effektstørrelserne fra den digitale grundlov udsendt torsdag (figur 3) ligner meget mønsteret vi så i figur 1 for den fysiske grundlov. Alder har dog den direkte modsatte tendens. De yngste i gruppen lader sig påvirke helt op til 2,8 procentpoint, mens den ældste gruppe ikke lade sig påvirke. De yngste aldersgrupper kan altså med fordel modtage den digitale henvendelse, mens den ældste del i gruppen skal modtage den fysiske besked, hvis effekten skal optimeres. Forklaringen på denne forskel skal nok lægges i nyhedsværdien af at modtage en digitale postbesked aftager med alderen, og at dem der nærmer sig 19,7 år, i højere grad bor ude.

Figur 3: Effektstørrelse af den digital grundlov udsendt om torsdagen over udvalgte grupper

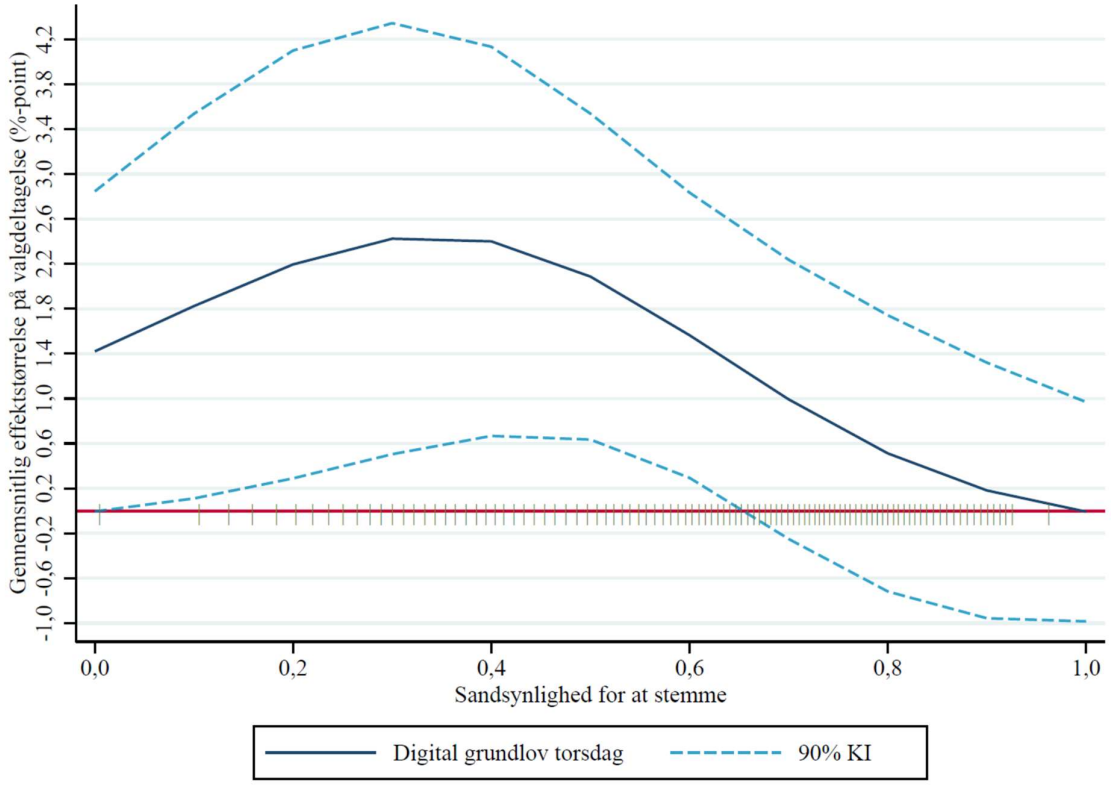


Note: Med 90% konfidensinterval på effektstørrelserne.

Figur 4 viser effektstørrelsen over sandsynligheden for om de unge ville have stemt. Igen ser vi, at den brede mellemgruppe, som i udgangspunkt ikke ville have stemt i så stor udstrækning, er den gruppe, som er mest hjulpet til at stemme af beskeden, mens de, som havde tænkt sig at stemme under alle omstændigheder ikke tilskyndes til at stemme mere. Derfor er uligheden i

valgdeltagelsen igen blevet mindsket af mobiliseringsbeskeden. Effekten topper her på 2,4 procentpoint i gruppen.

Figur 4: Effektstørrelsen af at modtage den digitale grundlov om torsdagen over sandsynligheden for at ville stemme



Note: N=37.494. Ved en sandsynlighed for at stemme på 0 er den estimerede sandsynlighed 0 for, om man ville stemme, mens dem med en score på 1 har en sandsynlighed på 1 for at ville stemme. Scoren er beregnet pba. en logistisk regressionsanalyse med valgdeltagelse ved EV24 som den afhængige variabel. Følgende uafhængige variable indgår: køn, igangværende uddannelse, højest afsluttet uddannelse, alder i dage, alder i dage^2, oprindelsesland, indkomst, evt. overførelsesindkomst. Deres forældres højeste afsluttet uddannelse, oprindelsesland, evt. overførelsesindkomst, husstandsstørrelse og indkomst er med til at beregne scoren. Evt. missing har deres egen værdi, og alle variable undtagen alder er kategoriske variable. Kontrolgruppen er anvendt population for beregningen af scoren, n=28.153, R^2=15,7%. Effektberegningerne benytter klusteret standardfejl på husstandsniveau. Den nederste del af figuren er et fordelingsplot, der angiver, hvordan målgruppen faktisk fordeler sig på scoren. Hver streg udgør en procent af gruppen.

Kapitel 5: Mobilisering af alle andre vælgere

Alle potentielle vælgere, som havde haft mulighed for at stemme tidligere (estimeret ud fra deres alder) indgik i eksperiment II. De blev inddelt i tre aldersgrupper 19,7 til 29 år, 30 til 64 år samt 65 år og derover, hvilket gav mulighed for at tilrette det digitale brev til de specifikke aldersgrupper. Den yngste aldersgruppe modtog et mere humoristisk brev i et mere friskt sprog, dog uden at provokere, hvor der blandt andet var et link til en humoristisk video med en komiker om at stemme. Brevene til de øvrige grupper var mere afdæmpet, men havde alle link til en video fra spidskandidaterne og faktuel information om valget. Brevene var alle i samme layout, og underskrevet af Folketinget som institution, men ikke stilet personligt til vælgeren. Mobiliseringsbrevene er med i bilag 2. Alle mobiliseringsbrevene var ledsaget af en tilrettet ens SMS-notifikation og en e-mail-notifikation, som var identisk for alle aldersgrupperne. Se bilag 2. Folketinget har gives os adgang til trafikdata på de forskellige links, som var nævnt i det fremsendte materiale. I alle brevene var der et link til information om partiernes spidskandidater, herunder en lille video om kandidaterne. I brevet til de unge var der desuden et link til en humoristisk video fra en kendt komiker og influencer om at stemme til Europaparlamentsvalget. Linkene blev også delt på sociale medier mv. så trafikken til siderne stammer ikke alene fra en direkte tilgang fra brevene. Men der er gode indikationer på, at brevene havde en meget stor påvirkning på trafikken. Fx steg besøgene til spidskandidatstesten fra 1.280 de tre dage før stimuli til 40.932 de tre dage, hvor vælgerne modtog brevene. Det vil sige en stigning på over 3.000% eller næsten 32 gange. Besøgstallene dækker kun over de ca. 50%, der accepterer cookies, men da det kan antages at være konstant, er den relative fremgang altså stadig en god indikator for betydningen af trafikken. De tilsvarende besøgstal fra det særlige link i brevet til de unge var 3.843 til 51.688 en stigning på ca. 13 gange. Til sammenligning steg besøgstrafikken til forsiden på EU-valghjemmesiden blot fra 1.454 til 4.195, altså godt tre gange i samme periode. Hvis vi antager at besøgstallet er dobbelt så højt (pga. cookiekravet og at flere også må antages at åbne brevet de to følgende dage inden valget) har ca. 100.000 benyttes sig af linket. Der var ca. sendt 2,7 mio. links i eksperiment II (jf. tabel 1, 75% af ca. 3,8 mio. fraregnet førstegangsvælgerne og deres forældre, som var med i eksperiment I), hvilket betyder, at hver gang der var sendt 27 breve, resulterede det i ét besøg eller for hver 100 digitale breve gav det 3,7 besøg. Det vil sige, at 'click through rate' (CTR) er 3,7%, hvilket giver en forsigtig indikation af, hvor mange som har klikket på det link, de blev eksponeret for. Niveauet synes at være højere end fx den gennemsnitlige klikrate på en Google annonce ifm. en søgning, som er på ca. 2%. (Laubenstein 2023). Vi har altså en god indikation på, at mobiliseringsbeskederne har været med til også at få flere til at søge mere

information om valget via de modtaget links, men eksperimentet virkelige styrke er, om mobiliseringsbeskederne har haft en reel adfærdseffekt på valgdeltagelsen ved at have fået flere til at stemme. Det analyseres i det følgende afsnit.

Effekten på vælgerens valgdeltagelse i mobiliseringseksperiment II

De tre aldersgrupper blev alle randomiseret i en stimuli- og i en kontrolgruppe. Med fordelingen 75% af gruppen i stimuligruppen og 25% i kontrolgruppen. Denne balance var valgt for at sikre både muligheden for at beregne evidens for effekten af eksperimentet og samtidigt tilskynde så mange som muligt til at stemme. Stimuligrupperne for de tre aldersgrupper blev yderligere randomiseret ind i en onsdag, torsdag og fredagsgruppe, som var de dage de modtog mobiliseringsbeskeden. På den måde, er det muligt både at beregne effekten af eksperiment samlet, for hver gruppe fordelt over udsendelsesdage.

Tabel 4 viser effekten over de forskellige aldersgrupper. For alle grupperne gælder, at der er en statistisk signifikant positiv effekt af det digitale mobiliseringsbrev. Effekten er størst for den ældste gruppe på 0,57 procentpoint og mindst for den yngste gruppe med en effekt på 0,34 procentpoint. På tværs af alle aldersgrupper er effekten 0,52 procentpoint. At netop den ældste gruppe er mest påvirkelig, kan nok forklares med at normen om stemmepligt er stærkest for dem, hvor mobiliseringsbeskeden fungerer som en aktivering af denne norm.

Tabel 4: Mobiliseringseksperiment II: Digitalt mobiliseringsbrev til tre aldersgrupper

	Valgdeltagelse (procent)	Antal vælgere	Effekt (procentpoint)
Digitalt brev (19,7-29 år)	48,09	414.204	0,34** (0,16)[1]
Kontrolgruppe (19,7-29 år)	47,75	138.239	
Digitalt brev (30-64 år)	56,17	1.305.932	0,55** (0,09) [2]
Kontrolgruppe (30-64 år)	55,61	435.525	
Digitalt brev (65- år)	67,11	601.233	0,57**
Kontrolgruppe (65- år)	66,53	200.524	(0,12)[3]
Digitalt brev (Alle 19,7- år)	57,56	2.321.369	0,52**
Kontrolgruppe (Alle 19,7- år)	57,04	774.288	(0,06)[4]

Note: Standardfejlen i parentes, signifikans er på baggrund af en logistisk regression med klusteret standardfejl på hustandsniveau. Der benyttes af ensidede signifikanstest. [1])p=0,03; [2])p=0,00; [3])p=0,00; [4])p=0,00. **p<0,05. *p<0,1. Randomiseringenstjek viser, at ingen af baggrundsvariablen har nogen sammenhænge med placering i de eksperimentelle grupper.

Tabel 5 opdeler eksperimentet på de tre udsendelsesdage, og som vi så det for førstegangsvælgerne i eksperiment I, er torsdagen helt klart den dag, hvor mobiliseringsbeskeden har størst effekt. Effekten er statistisk signifikant for alle grupper og topper med 0,64 procentpoint om torsdage for de to ældste grupper.

Tabel 5: Mobiliseringseksperiment II: Digitalt mobiliseringsbrev til tre aldersgrupper og over udsendelsesdag

	Valgdeltagelse (procent)	Antal vælgere	Effekt (procentpoint)
Digitalt brev (19,7-29 år) onsdag	48,08	138,030	0,33* (0,19)[1]
Digitalt brev (19,7-29 år) torsdag	48,15	138.060	0,41* (0,19)[3]
Digitalt brev (19,7-29 år) fredag	48,04	138.114	0,29 (0,19)[4]
Kontrolgruppe (19,7-29 år)	47,75	138.239	
Digitalt brev (30-64 år) onsdag	56,18	435.377	0,57** (0,11)[2]
Digitalt brev (30-64 år) torsdag	56,25	435.514	0,64** (0.11)[2]
Digitalt brev (30-64 år) fredag	56,07	435.141	0,45** (0,11)[2]
Kontrolgruppe (30-64 år)	55,61	435.525	
Digitalt brev (64- år) onsdag	66,97	200.344	0,43** (0,15)[2]
Digitalt brev (64- år) torsdag	67,17	200.125	0,64** (0,15)[2]
Digitalt brev (64- år) fredag	67,18	200.764	0,64** (0,15)[2]
Kontrolgruppe (19,7-29 år)	66,53	200.524	
Digitalt brev (Alle 19,7- år) onsdag	57,53	773.751	0,49** (0,08)[2]
Digitalt brev (Alle 19,7- år) torsdag	57,63	773.599	0,60** (0,08)[2]
Digitalt brev (Alle 19,7- år) fredag	57,52	774.019	0,48** (0,08)[2]
Kontrolgruppe (Alle 19,7- år)	57,04	774.288	

Note: Standardfejlen i parentes, signifikans er på baggrund af en logistisk regression med klusteret standardfejl på hustandsniveau. Der benyttes af ensidede signifikanstest. [1])p=0,08; [2])p=0,00; [3])p=0,03; [4])p=0,12. **p<0,05. *p<0,1. Randomiseringen tjek viser at ingen af baggrundsvariablen har nogen sammenhænge med placering i de eksperimentelle grupper.

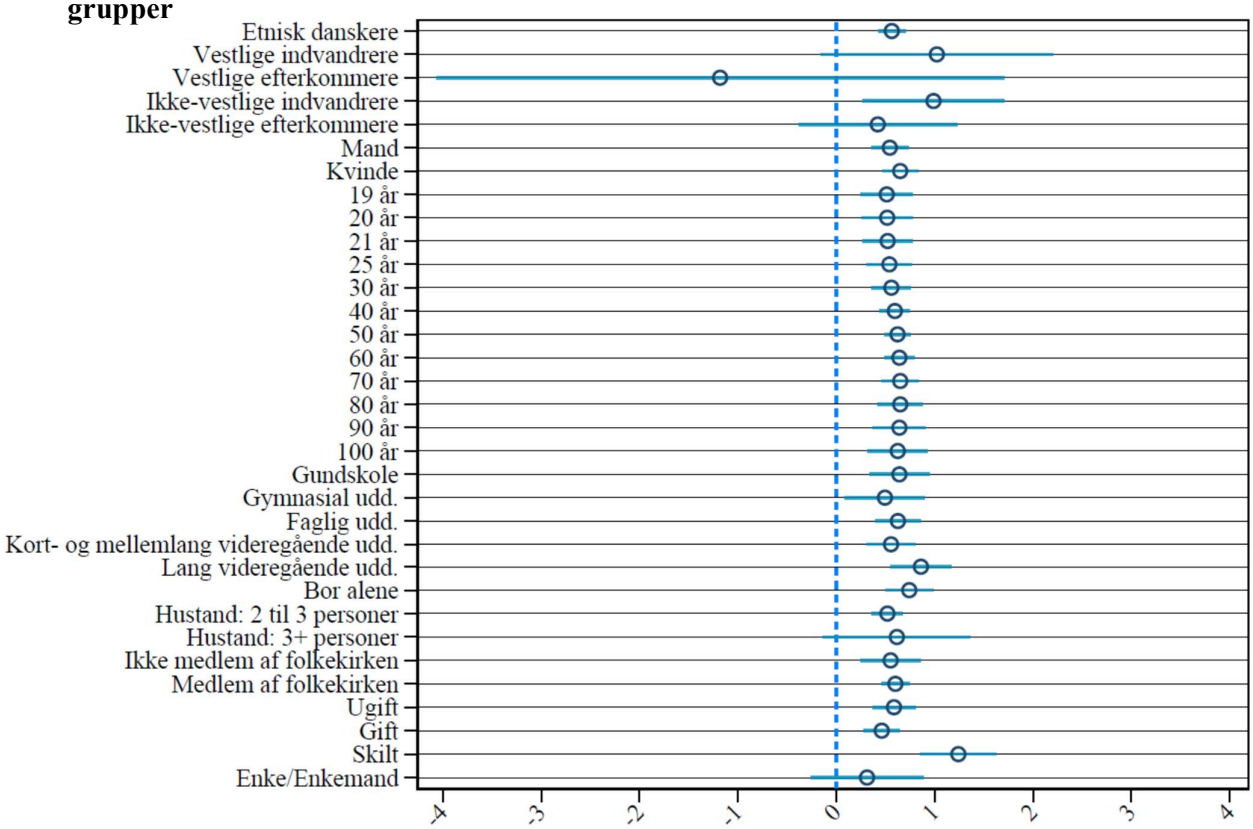
På tværs af alle aldersgrupper viser tabel 5 at den samlede effektstørrelse er 0,60 procentpoint for udsendelse om torsdagen. På baggrund af at begge eksperimenter og tidligere eksperimenter, kan det entydigt anbefales at fremtidige udsendelser med modtagelse foregår om torsdagen. Det giver vælgerne mulighed for at planlægge valghandlingen samt tale med andre om valget og måske tilskynde til, at lave en aftale med andre om at stemme sammen.

For at kondensere analyserne fokuseres der i det følgende på den samlede gruppe i alle aldersgrupper over 19,7 år, der modtog den Digitale Post om torsdagen, hvor effekten altså var 0,60 procentpoint i gennemsnit. På den måde sondres der ikke mellem de tre aldersgrupper, der modtog en lidt forskellig mobiliseringsbesked via Digital Post, blot om de modtog en eller ej.

Som ved analyserne af førstegangsvælgerne ser vi først på de specifikke grupper og dernæst en samlet analyse med udgangspunkt i gruppernes stemmetilbøjelighed.

I figur 5 kan man se, at der ikke er den store forskel på de forskellige gruppers mobilisering. Alle statistiske signifikante effektstørrelser er positive. Vælgergruppen som er skilte, oplever den største effekt på lige over et procentpoint.

Figur 5: Effektstørrelse af den digitale mobiliseringsbesked om torsdagen over udvalgte grupper

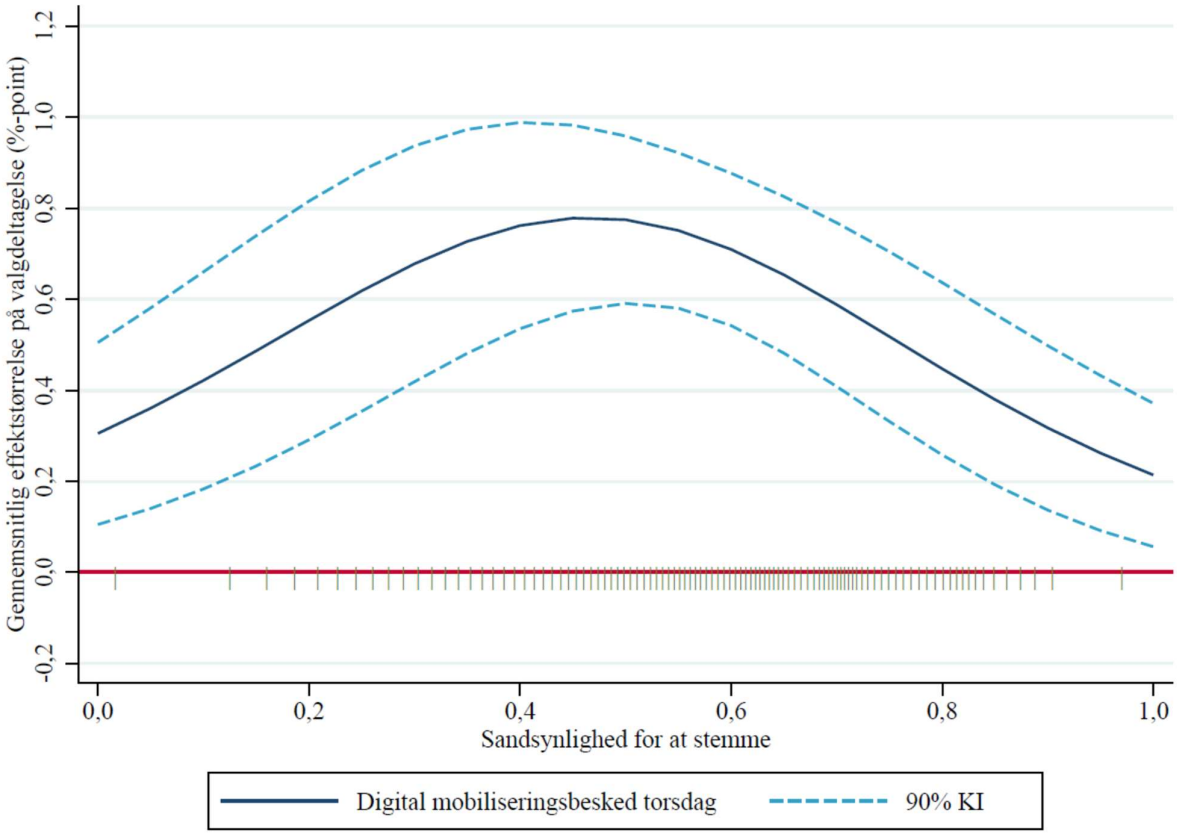


Note: Med 90% konfidensinterval på effektstørrelserne.

Hvis vi ser på effekten over sandsynligheden for at stemme i figur 6, tegner der sig samme billede som ved de foregående analyser. For det første har alle grupper oplevet en statistisk signifikant positiv mobiliseringseffekt. For det andet er det den brede gruppe af vælgere, som

er på midten af skalaen i forhold til deres sandsynlighed for at ville stemme i udgangspunktet, der mobiliseres mest. Her topper mobiliseringseffekten sig ved 0,8 procentpoint.

Figur 6: Effektstørrelsen af at modtage den digitale mobiliseringsbesked om torsdagen over sandsynligheden for at ville stemme



Note: N=1.547.887, kun vælgere over 19,7 år. Ved en sandsynlighed for at stemme på 0 er den estimerede sandsynlighed 0 for, om man ville stemme, mens dem med en score på 1 har en sandsynlighed på 1 for at ville stemme. Scoren er beregnet pba. en logistisk regressionsanalyse med valgdeltagelse ved EV24 som den afhængige variabel. Følgende uafhængige variable indgår: køn, igangværende uddannelse, højest afsluttet uddannelse, alder i dage, alder i dage^2, oprindelsesland, indkomst, evt. overførelsesindkomst, civilstatus, husstandsstørrelse og folkekirkemedlemskab. Deres forældres højeste afsluttet uddannelse, oprindelsesland, evt. overførelsesindkomst, husstandsstørrelse og indkomst er med til at beregne scoren. Evt. missing har deres egen værdi, og alle variable undtagen alder er kategoriske variable. Kontrolgruppen er anvendt population for beregningen af scoren, n=774.286, R^2=11,2%. Effektberegningerne benytter klusteret standardfejl på husstandsniveau. Den nederste del af figuren er et fordelingsplot, der angiver, hvordan målgruppen faktisk fordeler sig på scoren. Hver streg udgør en procent af gruppen.

Da den brede gruppe, med en lavere sandsynlighed for at stemme, er mobiliseret væsentligt mere end den gruppe, som i udgangspunktet havde den største sandsynlighed for at stemme, er den samlede ulighed i valgdeltagelsen blevet mindre som konsekvens af mobiliseringen. Det er også lykkedes at øge valgdeltagelsen i gruppen, som havde under 20% sandsynlighed for at ville stemme i udgangspunkter med ca. 0,5 procentpoint, men altså ikke så meget som den

midterste brede gruppe, hvor den steg med 0,8. Den gruppe med den laveste valgdeltagelse udgør dog kun 5% af vælgerne.

Kapitel 6: Samlet effekt på tværs af begge eksperimenter

Det er også muligt at samle de to eksperimenter i én analyse, for på den måde at se på effekterne i det samlede vælgerkorps uafhængigt af indhold, form eller hvornår mobiliseringsbeskeden blev udsendt. Men da der ikke er samme sandsynlighed for at komme i stimuli- eller kontrolgruppen i de to eksperimenter, skal der tages højde for det inden beregningerne kan laves.

Som det fremgår af tabel 1, er sandsynligheden for at ende i stimuligruppen 2/3 i eksperiment I med grundloven, mens eksperiment II med den digitale mobiliseringsbeskeden er 3/4. På den baggrund er vægten (den inverse sandsynlighedsvægt) i eksperiment I for stimuligruppen = $\frac{1}{2/3}$ og i kontrolgruppen = $\frac{1}{1-2/3}$. I eksperiment II er den for stimuligruppen = $\frac{1}{3/4}$ og i kontrolgruppen = $\frac{1}{1-3/4}$. [1] For ikke at forøge antallet af vælgere i alle grupper, vægtes ovenstående vægte ned, så deres fordeling afspejler forhold mellem antallet i stimuli- og kontrolgruppen inden vægtningen. På den måde er det samtlige antal af vælgere ens både før og efter vægtningen, og ligeså er fordelingen mellem stimuli- og kontrolgruppe. Denne sidste del af vægtningen påvirker ikke effektstørrelsen, men blot signifikansniveauerne. I praksis er det meget marginalt, hvordan vægtningen påvirker resultaterne, da eksperimenterne er så store. Da eksperiment II er også meget større end eksperiment I, er det også eksperiment II som dominerer de samlede resultater. Men brugen af vægtene er det mest korrekte at gøre (Gerber & Green 2012).

I det følgende anvendes disse vægte (normaliserede inverse sandsynlighedsvægte) og vi ser blot om den potentielle vælger har modtaget en mobiliseringsbesked eller ej. Helt nøjagtig estimeres den såkaldte Intension-To-Treat-effekt (ITT), da vi reelt ikke ved om fx beskeden er læst og forstået efter formålet.

Tabel 6 viser effekten af de to eksperimenter analyseret samlet. Effektstørrelsen er 0,53 procentpoint[2]. Altså for ca. hver 200 beskeder, der er sendt, har ca. én potentielt stemt, som ellers ikke ville havde gjort det. Vi kan også beregne at ca. 12.600 ekstra vælgere er direkte blevet mobiliseret af de to eksperimenter (0,53 procent af 2.377.507). Mobiliseringen kommer

[1] Præcist er inddelingssandsynligheden for eksperiment I 56.140/3.179.966 (stimuli) og 28.169/3.179.966 (kontrol) samt for eksperiment II 2.321.369/3.179.966 (stimuli) og 774.288/3.179.966 (kontrol). Se tabel 1.

[2] Effektstørrelsen er tæt på de 0,52 procentpoint (tabel 4), vi så ved den samlede effekt for eksperiment II. Det skyldes at eksperiment II er meget større end eksperiment I og dominerer derfor resultaterne.

op på ca. 15.000 vælgere, hvis vi medregner de grupper, som ikke er med i analyserne, men har modtaget beskeden.

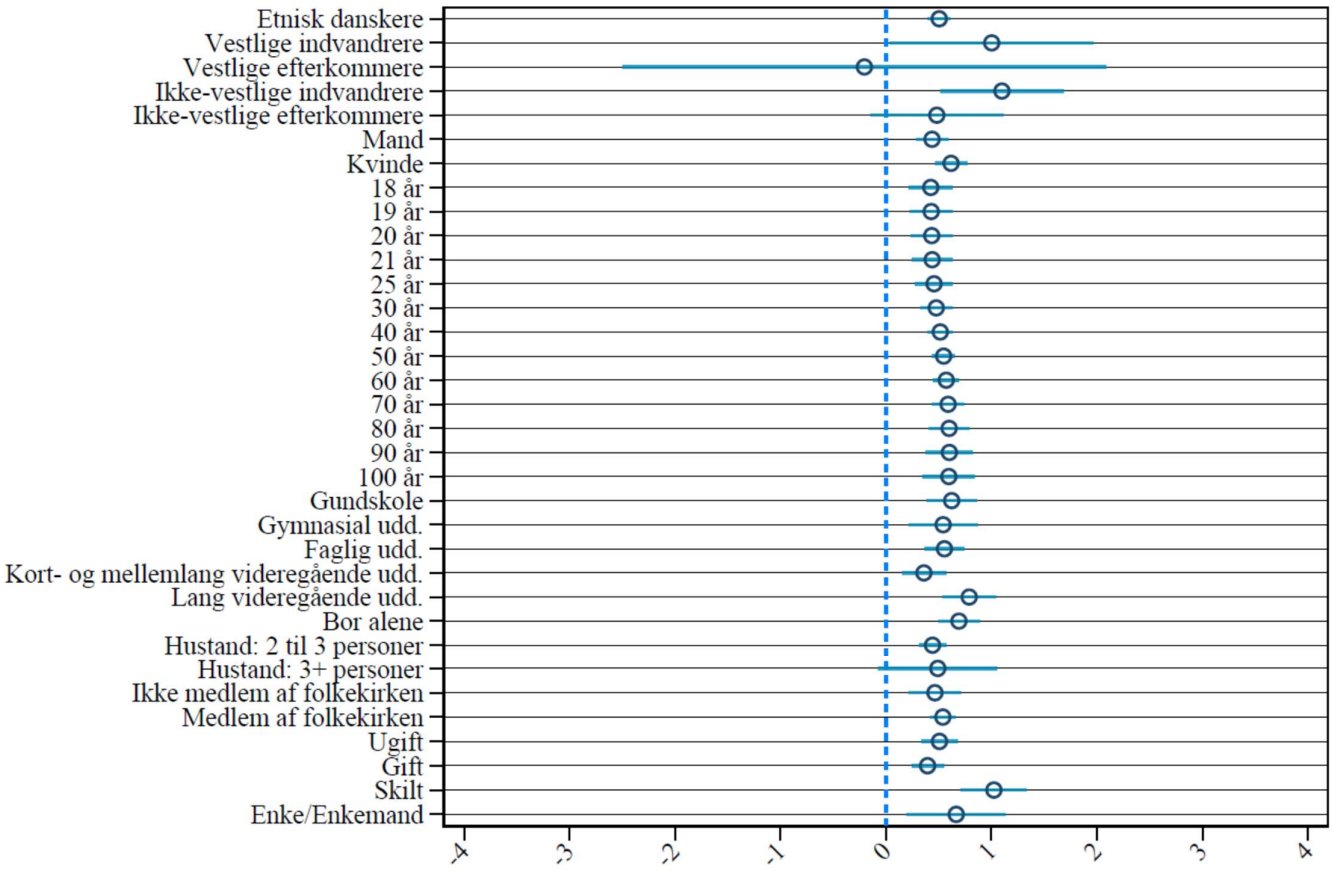
Tabel 6: Mobiliseringseksperimenterne samlet

	Valgdeltagelse (procent)	Antal vælgere	Effekt (procentpoint)
Samlet eksperiment (stimuligruppe)	57,64	2.377.509	0,53** (0,06)[1]
Samlet eksperiment (kontrolgruppe)	57,11	802.457	

Note: Eksperiment I og II er analyseret under et. Standardfejlen i parentes, signifikans er på baggrund af en logistisk regression med klusteret standardfejl på hustandsniveau. Der benyttes af ensidede signifikanstest. [1]) p=0,001. Randomiseringen tjek viser at ingen af baggrundsvariablen har nogen sammenhænge med placering i de eksperimentelle grupper. Det er anvendt normaliserede inverse sandsynlighedsvægte for at tage højde for den forskellige inddelingssandsynlighed og stimuli- og kontrolgruppens oprindelige størrelse.

Man kan også se på hvordan den samlede effektstørrelse slår igennem på forskellige udvalgte sociodemografiske gruppers valgdeltagelse. Figur 7 viser effektstørrelserne for forskellige grupper.

Figur 7: Effektstørrelse af mobiliseringsbesked over udvalgte grupper



Note: Med 90% konfidensinterval på effektstørrelserne. Se også noten til tabel 6.

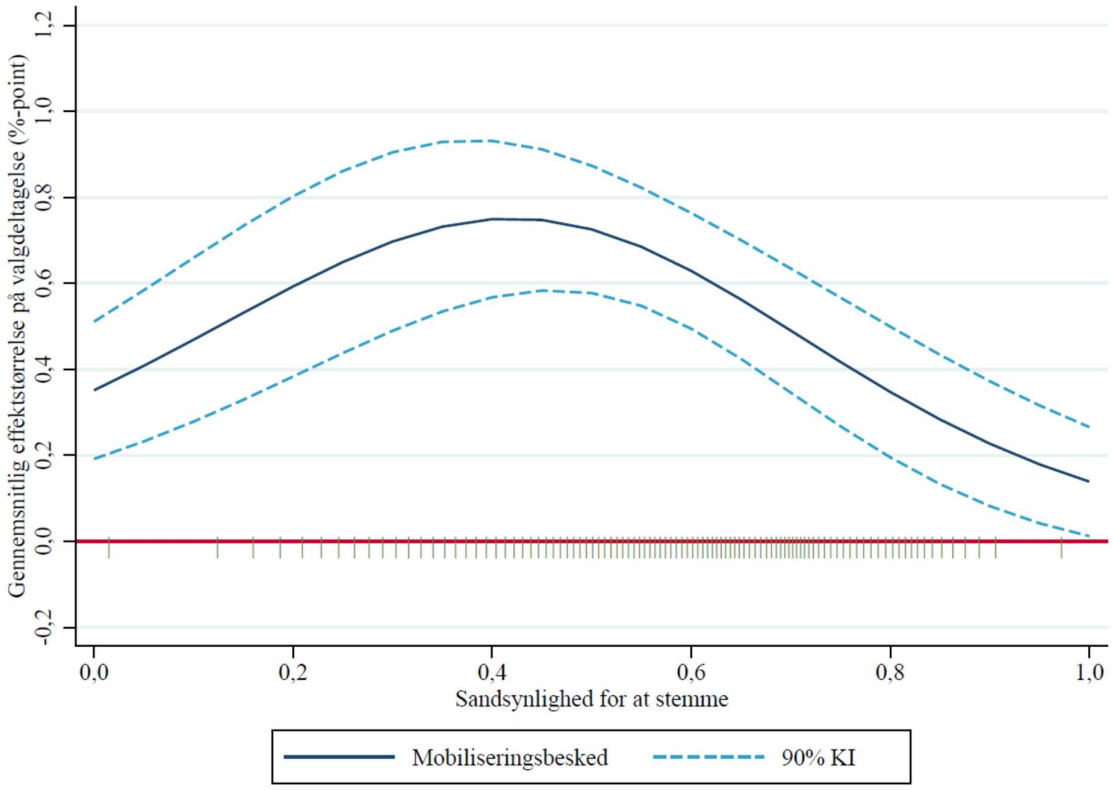
Den største effekt er for ikke-vestlige indvandrere på 1,1 procentpoint. Det er også den gruppe, som i udgangspunkter stemmer mindst, så det er særligt positivt, at mobiliseringen har hjulpet denne gruppe, da uligheden i valgdeltagelse dermed er reduceret som effekt af mobiliseringen.

Gruppen som er blevet skilt, er blevet mobiliseret med 1,0 procentpoint mens gruppen, der ikke bor sammen med andre stemmeberettigede, er blevet mobiliseret med 0,7 procentpoint. Begge gruppers valgdeltagelse er relativt lavere potentielt på grund af, at de kan være i den situation, at de har mistet en stemmepartner fra tidligere valg. Mobiliseringsbeskeden er altså med til at kompensere for den ulighed, som er opstået her.

Endelig er det værd at fremhæve at den gruppe med de længste uddannelser bliver mobiliseret af beskeden med 0,8 procentpoint. Forklaringen kan være, at det er her følelsen af, at stemme er en pligt, er stærkest, hvor mobiliseringsbeskeden er med til at aktivere denne følelse.

Vi kan også analysere den samlede effekt over tilbøjeligheden til at ville stemme i udgangspunktet. Denne analyse er præsenteret i figur 8. Figur 8 viser det samme billede, som vi har set for de foregående analyser, hvor den brede midtergruppe er blevet hjulpet mest af beskeden, mens grupper, som har største sandsynlighed for at ville stemme, ikke er påvirket af mobiliseringsbeskeden. Det er værd at bemærke, at selv gruppen med mindst sandsynlighed for at ville have stemt er påvirket statistisk signifikant med næsten 0,4 procentpoint, mens effekten topper ved lige under 0,8 procentpoint.

Figur 8: Effektstørrelsen af at modtage den digitale mobiliseringsbesked om torsdagen over sandsynligheden for at ville stemme



Note: N=3.179.966. Ved en sandsynlighed for at stemme på 0 er den estimerede sandsynlighed 0 for, om man ville stemme, mens dem med en score på 1 har en sandsynlighed på 1 for at ville stemme. Scoren er beregnet pba. en logistisk regressionsanalyse med valgdeltagelse ved EV24 som den afhængige variabel. Følgende uafhængige variable indgår: køn, igangværende uddannelse, højest afsluttet uddannelse, alder i dage, alder i dage^2, oprindelsesland, indkomst, evt. overførelsesindkomst, civilstatus, husstandsstørrelse og folkekirkemedlemskab. Deres forældres højeste afsluttet uddannelse, oprindelsesland, evt. overførelsesindkomst, husstandsstørrelse og indkomst er med til at beregne scoren. Evt. missing har deres egen værdi, og alle variable undtagen alder er kategoriske variable. Kontrolgruppen er anvendt population for beregningen af scoren, n=802.455, R^2=11,2%. Effektberegningerne benytter klusteret standardfejl på husstandsniveau. Den nederste del af figuren er et fordelingsplot, der angiver, hvordan målgruppen faktisk fordeler sig på scoren. Hver streg udgør en procent af gruppen. Se også note til tabel 6.

Kapitel 7: Konklusion

Det er lykkedes at gennemføre det største felteksperiment i danmarkshistorien, hvor alle vælgerne i udgangspunkt deltog. Vælgerne blev tilfældigt inddelt i stimuli- og kontrolgrupper, hvilket muliggjorde en meget præcis og kausal beregning af den direkte effekt på valgdeltagelsen af Folketingets mobiliseringsbeskeder.

Mobiliseringseksperiment blev opdelt i to eksperimenter. Eksperiment I var målrettet førstegangsvælgerne med udsendelse af grundloven, mens eksperiment II var rettet mod alle andre vælgere end førstegangsvælgerne.

Mobiliseringseffekten var blandt førstegangsvælgere 1,23 procentpoint for den digitale grundlov udsendt om torsdagen og 2,4 procentpoint i den brede gruppe, som i udgangspunktet havde en lav sandsynlighed for at stemme. Den fysiske grundlov havde en effekt på 0,89 og toppede på 1,5 procentpoint i gruppen, der havde lavere sandsynlighed for at stemme. Begge udsendelser har altså øget valgdeltagelsen, og mindsket uligheden ved at påvirke dem, der havde lav sandsynlighed for at stemme, mest.

Mobiliseringseffekten for alle andre end førstegangsvælgerne var på 0,60 procentpoint for torsdagsudsendelsen. Effekten var størst i gruppen over 30 år på 0,64 procentpoint, mens den var 0,41 procentpoint for den yngre gruppe. Effekten topper med 0,8 procentpoint i den brede gruppe, som har lavere sandsynlighed for at stemme, og på den måde blev også uligheden i valgdeltagelsen reduceret.

Samlet set har de to eksperimenter en effektstørrelse på valgdeltagelsen på 0,53. Det betyder, at ca. 15.000 yderligere vælgere blev mobiliseret af eksperimenterne. Hvis vi blot havde sendt mobiliseringsbeskederne ud til alle vælgere om torsdagen, hvor effekten er størst, ligger der altså et potentiale til at mobilisere 26.000 ekstra vælgere med samme indsats ved fremtidige valg.

Bilag 1: Kommunernes egne mobiliseringstiltag

For at sikre de mest korrekte analyser og retvisende resultater for effekten af mobiliseringsbeskederne, er det vigtigt at sikre, at den eneste forskel på stimulus- og kontrolgruppen, er, at alene stimulusgruppen har modtaget mobiliseringsmaterialet. Eksperimentet er grundlæggende bygget op omkring at undersøge forskellene mellem stimulus - og kontrolgruppen. I udgangspunktet er den eneste forskel at stimulusgruppen har modtaget mobiliseringsbeskeden fra Folketinget, mens kontrolgruppen ikke har. Dog har nogle kommuner iværksat egne mobiliseringstiltag, og for at sikre korrektheden af eksperimentets resultater, har det givet anledning til frasortering af visse vælgere fra eksperimentet, som oprindeligt var placeret tilfældigt i vores stimuli- eller kontrolgruppe.

Ved invitationen af kommunerne til kortlægningen af Europa-Parlamentsvalget udsendt til kommunerne i slutningen af februar 2024, blev planerne om et stort mobiliseringseksperiment sammen med Folketinget nævnt, og at vi ville bruge det til at undersøge effekterne af sådanne tiltag. Derudover blev det nævnt ved udsendelsen af vejledninger til indsendelse af fremmødestatistisk til alle deltagende kommuner. Flere kommuner spurgte ind til eksperimentet, og gav i den forbindelse udtryk for, at de også havde planer om egne mobiliseringstiltag, de ville lægge på hylden, når der fra Folketingets side blev udsendt en stemmeopfordring til store dele af deres befolkning, samtidig med at det ville kunne sikre mest mulig retvisende evidens for sådanne mobiliseringstiltag til fremtidige valg.

Efter valget blev alle kommunerne spurgt via mail, om de havde iværksat mobiliseringstiltag direkte til borgerne. 21 kommuner har oplyst, at de har stået for mobiliseringstiltag, som har involveret at sende information om valget direkte til deres borgere enten fysisk eller digitalt. Omfanget varierer, og kommunens egen beskrivelse er derfor gengivet herunder, sammen med hvad der er blevet gjort i den videre databehandling, samt betydningen for analyserne og datagrundlaget i eksperimenterne. Disse lokale mobiliseringstiltag har givet anledning til fjerne vælgere fra enkelte valgsteder fra eksperimentet for at sikre et retvisende resultat. Samlet har det betydet, at 145.977 vælgere der tilfældigt var blevet inddelt i stimuli- eller kontrolgruppen, som en del af eksperimentet inden valget, efterfølgende er blevet fjernet og dermed ikke er en del af analyserne.

Alle øvrige 74 kommuner i kortlægningen oplyser, at de ikke har stået for sådanne tiltag, og derfor er der ikke fortaget yderligere for vælgere bosiddende i disse kommuner.

Københavns Kommune (101) – Kommunen oplyser at de, via Digital Post, den 28. maj har udsendt et brev til alle vælgere i de to aldersgrupper 18-30 år og 60-69 år. Brevet havde til

formål at hverve valgtilforordnet til kommunens stemmesteder, og var således ikke direkte en stemmeopfordring, men gjorde opmærksom på valget. Det skønnes at tiltaget ligger tilpas langt tidsmæssigt fra valget, og ikke var en direkte mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne i Københavns Kommune bibeholdt i analyserne af eksperimentet.

Brøndby Kommune (153) – I Brøndby har kommunalbestyrelse besluttet at splitte valgstedet Brønden op i to valgsteder gældende fra Europa-Parlamentsvalget 2024. Derfor har alle ca. 3.600 vælgere på det nyoprettede valgsted 6, *Søholthallen*, modtaget en SMS samt Digital Post om, at de skal stemme ved et nyt valgsted. Kommunen oplyser desuden at der i samarbejde med det boligsociale sekretariat i Brøndby Strand, er blevet husstandsopdelt ca. 2.000 flyere om det nye valgsted sammen beboerbladet til beboere i Tranemosegård og Brøndby Boligselskab. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om valgstedsændring og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Dragør Kommune (155) – Alle borgere visiteret til hjemmeplejen har modtaget et brev fra kommunen med information om muligheden for at stemme i hjemmet samt muligheden for at skifte afstemningssted. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om mulighed for at stemme i hjemmet mv. og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Gladsaxe Kommune (159) – Som fast standard ved valg i kommunen er brugere af hjemmeplejen og beboere i kommunens plejeboliger blevet informeret om deres særlige muligheder for at stemme før valgdagen ved brevafstemning i eget hjem eller ved plejeboligerne. Det har kommunen gjort via postkort omdelt af hjemmeplejen. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om mulighed for at stemme i hjemmet mv. og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Albertslund Kommune (165) – Kommunen har udsendt to SMS'er til de ca. 8.200 stemmeberettigede i kommunen. En omhandlede muligheden for at brevstemme, mens den anden SMS blev udsendt på selve valgdagen med en opfordring til at stemme. Alle disse vælgere er derfor blevet fjernet fra analyserne i eksperimentet, idet de har modtaget særskilt direkte mobiliseringsbesked.

Høje-Taastrup Kommune (169) – Kommunen har foretaget ændringer i deres valgsteder, og har derfor informeret berørte borgere med et brev via Digital Post. Alle vælgere tilknyttet valgsted 1, *Børne- og Kulturhuset*, valgsted 6, *Rådhuset*, og valgsted 14, *Springcenter Nærheden*, har modtaget Digital Post om ændringer på deres valgsted, svarende til ca. 8.000 af kommunens vælgere. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om valgstedsændring og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Rødovre Kommune (175) – Kort før valget besluttede kommunen at flytte området Rødovre Port fra et valgdistrikt til et andet. Derfor fik de 758 berørte vælgere et brev via Digital Post om deres nye valgsted. Områdets nye valgsted, og dermed det valgsted hvor nogen vælgere har fået direkte information om valget, er valgsted 7, *Milestedet*. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om valgstedsændring og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Tårnby Kommune (185) – Kommunen oplyser i borgmesterens nyhedsbrev og på kommunens Facebook-side, at der for at skabe øget synlighed om valget, er blevet udsendt to SMS'er til alle kommunens vælgere. En SMS fire dage inden valget med budskabet om at man kan brevstemme, samt en SMS på selve valgdagen med en opfordring til at stemme. Alle disse vælgere er derfor blevet fjernet fra analyserne i eksperimentet, idet de har modtaget særskilt information.

Vallensbæk Kommune (187) – Alle stemmeberettigede borgere modtog på valgmorgenen en SMS med en opfordring til at stemme fra kommunen. Alle disse vælgere er derfor blevet fjernet fra analyserne i eksperimentet, idet de har modtaget særskilt direkte mobiliseringsbesked.

Hillerød Kommune (219) – Alle unge vælgere i alderen 18-29 år modtog natten til den 8. juni et brev via Digital Post, indeholdende en påmindelse om at stemme. Ca. 6.095 breve blev udsendt. Da alle unge vælgere i kommunen i pågældende aldersgruppe har modtaget en digital mobilisering besked direkte, er disse blevet fjernet fra analyserne i eksperimentet.

Holbæk Kommune (316) – Kommunen besluttede at gøre en ekstra indsats i deres boligsociale områder samt ungeboliger. Derfor blev der udsendt en SMS til bestemte områder ved tre valgsteder. På valgsted 1, *Holbæk Øst*, fik beboere i Bjergmarken og Grønneparken SMS'en. På valgsted 2, *Holbæk Vest*, modtog området Ladegårdsparken påmindelsen. På valgsted 11,

Jyderup, drejede det sig om områderne Aldersrovej, Lindevej, Præstemarken og Skovbrynet. På grund af den direkte mobiliseringsbesked er vælgerne ikke med i analyser i eksperimentet.

Næstved Kommune (370) – Der har været ændringer i valgstederne i kommunen, og i den forbindelse har kommunen informeret de berørte vælgere via SMS. Vælgere der tidligere skulle stemme i Skelby, var nu blevet flyttet til valgsted 14, *Herlufmagle*, og derudover var valgsted 22, *Næstved Firma Sport*, resultatet af en sammenlægning af de to tidligere valgsteder Ellebækskolen Kalbyris og Ellebækskolen Kildemark. Dermed har alle vælgere på valgsted 22 og de vælgere, som tidligere skulle stemme i Skelby, men ved EV24 på valgsted 14, modtaget ekstra digital information. Det skønnes dog, at denne information blot er information om denne omlægning og ikke en mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyser af eksperimentet.

Vordingborg Kommune (390) – Samtlige af kommunens vælgere i alderen 18-29 år er blevet tilsendt en påmindelse om at stemme dagen før valget. Dermed er denne aldersgruppe af vælgere sorteret fra analyserne i eksperimentet, da de har modtaget denne direkte mobiliseringsbesked om at stemme.

Faaborg-Midtfyn Kommune (430) – Grundet et større cykelløb i kommunen, og de forventede medfølgende trafikale udfordringer på valgdagen, sendte kommunen information ud til samtlige vælgere på valgsted 3, *Nørre Broby*, valgsted 4, *Vester Hæsinge*, valgsted 11, *Svanninge*, valgsted 12, *Vester Åby* samt valgsted 20, *Nr. Lyndelse*. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om trafikforhold ifm. valghandlingen og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Haderslev Kommune (510) – Der har i kommunen været en stor nedgang i antal valgsteder, og derfor har mange skulle stemme et nyt sted ved EV24. Kommunen valgte derfor at gøre lidt ekstra ud af deres oplysning om valget, og sendte i den forbindelse et digitalt brev til alle vælgere i kommunen den 14. april. Derudover blev der også udsendt et særligt brev til førstegangsvælgere. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om valgstedsændring og ikke en endelig mobiliseringsbesked og blev desuden udsendt alt for lang tid før valghandlingen til, at den kunne tænkes at påvirke valgdeltagelsen. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Aabenraa Kommune (580) – En stor festival og marked i en lille landsby nødvendiggjorde at flytte valgsted 13, *Kliplev*, fra selve Kliplev til en nærliggende landsby. Festivalen forventede mere end 50.000 besøgende, og da indbyggertallet i landsbyen almindeligvis er omkring 1.000, var det ikke muligt at finde lokaler til valghandlingen, der levede op til kravene om tilgængelighed på valgdagen. Der blev afholdt en brevafstemningsdag i Kliplev inden valgdagen, og i den forbindelse orienterede kommunen vælgerne om denne mulighed, samt den nye adresse på valgdagen. Orienteringen skete både via Digital Post og SMS - 1.579 breve sendt via Digital Post den 29. maj samt 1.106 SMS'er udsendt den 5. juni. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om valgstedsændring og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Fredericia Kommune (607) – Førstegangsvælgere bosiddende i kommunen, og som ved EV24 har kunne stemme for første gang, modtog et fysisk brev fra kommunen med information om at stemme. Brevene er leveret fra den 22. maj og op til 10 dage herefter med den almindelig postudbringning. Førstegangsvælgere fra kommunen er derfor fjernet fra analyserne i eksperimentet.

Vejle Kommune (630) – Kommunen har stået for ekstra kommunikation omkring valget ved et enkelt valgsted, da det var blevet flyttet til en ny adresse. Det drejer sig om valgsted 17, *Give*. Her har vælgerne modtaget et brev via Digital Post med budskabet om, at valgstedet er blevet flyttet. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om valgstedsændring og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Lemvig Kommune (665) – Samtlige 360 førstegangsvælgere fik tilsendt et brev via Digital Post, undtagen ét, der blev sendt til fjernprint. Brevet omtalte at vælgeren siden sidste valg var blevet 18, og nu havde stemmeret til Europa-Parlamentsvalget. Vælgere i alderen 18-19,6 år i kommunen er blevet fjernet fra analyserne i eksperimentet.

Silkeborg Kommune (740) – Vælgerne i Silkeborg modtog alle en SMS den 6. juni, med en opfordring til at stemme og tage en kandidattest. Ca. 40.000 SMS'er blev udsendt. Derfor er samtlige vælgere fra kommunen, som blev inddelt i analyserne af eksperimentet før valget, frasorteret igen efterfølgende.

Ringkøbing-Skjern Kommune (760) – Kommunen har reduceret antallet af afstemningssteder, og har i den sammenhæng adviseret berørte vælgere om ændringer til deres valgsteder. Ca. 14.500 breve blev sendt til berørte borgerne, fortrinsvist via Digital Post og fysiske breve til vælgere undtaget fra Digital Post. Det drejer sig om vælgere tilknyttet valgsted 1, *Tarm*, valgsted 4, *Ådum*, valgsted 7, *Hemmet*, valgsted 21, *Lem*, valgsted 22, *Tim*, valgsted 27, *Rækker Mølle*, valgsted 32, *Troldhede* og valgsted 35, *Spjald*. Det skønnes dog, at denne information er oplysning om valgstedsændring og ikke en egentlig mobiliseringsbesked. Derfor er vælgerne bibehold i analyserne i eksperimentet.

Bilag 2: Mobiliseringsbeskeder og grundloven anvendt i mobiliseringseksperimenterne

Den fysiske mobiliseringspakker havde modtageres navn og adresse på kuverten, mens den digitale besked havde fornavn i selve notifikationsbrevet samt i e-mail-notifikationen.

Den fysiske tilsendte mobiliseringspakke – mobiliseringsbesked, grundlov og humoristisk tegneserie

Den digitale tilsendte mobiliseringspakke – mobiliseringsbesked inkl. link til grundloven og link til humoristisk tegneserie.

Kære Kasper First dag 1

Hjertelig tillykke med, at du har fået stemmeret

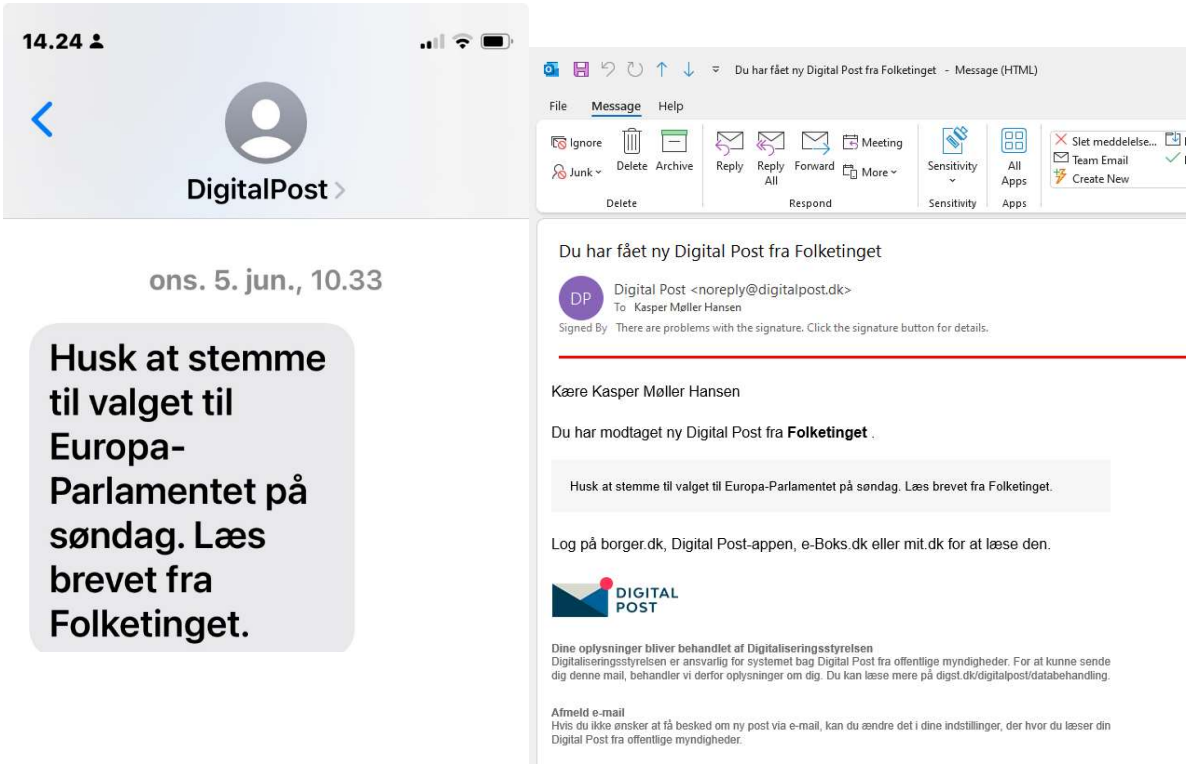
Den 9. juni kan du være med til at bestemme, hvem der skal sidde i Europa-Parlamentet. Demokratiet har brug for dig. Så husk at stemme! Du kan hente 'Min grundlov' og tage quizzen ved at trykke på billederne herunder.

Mange hilsener

Søren Gade
Folketingets formand

Screenshot fra tegneserien, som fungerede ved at klikke sig igennem den, ved at svare på nogle spørgsmål.

Den digitale mobiliseringspakke blev efterfulgt af en SMS-notifikation og en e-mail om opfordring til at stemme, som samtidigt informerede om at man havde modtage en digital post.



Digital mobiliseringsbrev 19,7-29 år gammel (uddrag)

Valg til Europa Parlamentet

Søndag den 9. juni 2024

Stem sammen på søndag

På søndag er der valg til Europa-Parlamentet. Det er din mulighed for at få indflydelse på vores fælles fremtid.
Har du sat kryds i kalenderen? Måske vil du hellere slappe af med en god serie eller se en fodboldkamp?

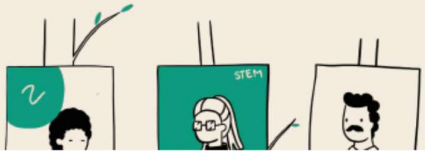
Undskyldninger er der nok af, men det er kun stemmer, der tæller. Siden sidste valg er priserne steget, der er udbrudt krig i Europa og klimaet er blevet mere ekstremt.

Store fælles udfordringer. Din stemme gør en forskel.
Tag en ven under armen og stem sammen til europaparlamentsvalget på søndag.

Se filmen med Lasse Dein og hør flere dårlige undskyldninger for ikke at stemme.

SE FILM

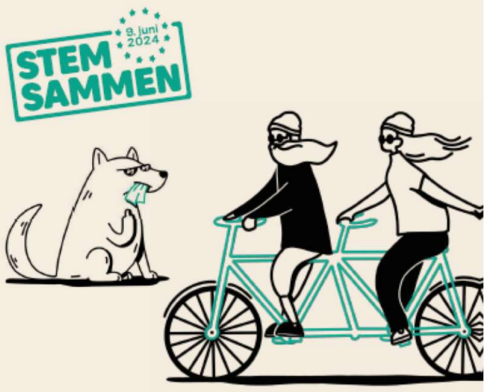
Hør spidskandidaternes gode argumenter her.



Digital mobiliseringsbrev 30-64 år (uddrag)

Valg til Europa-Parlamentet

Søndag den 9. juni 2024



Stem sammen på søndag

På søndag er der valg til Europa-Parlamentet. Her kan du vælge de politikere, der skal repræsentere dine interesser i Europa og arbejde for en bedre fremtid for os alle.

Din stemme giver dig indflydelse på fremtidens klimaindsats, sikker energiforsyning, Europas sikkerhed og mange flere emner, som er vigtige for dig og din hverdag.

Der skal vælges 15 personer fra Danmark, som skal sidde i Europa-Parlamentet de næste 5 år.

Din stemme gør en forskel, så tag en ven under armen og stem sammen til europaparlamentsvalget på søndag.

Se vores film med spidskandidaterne. Deres mærkesager byder på alt fra klima til sikkerhed og udvidelse af EU.

SE KANDIDATFILM

Valgstederne er åbne fra kl. 9-20 søndag den 9. juni. Du har modtaget et valgkort med posten. På valgkortet kan du se, hvor du skal stemme.

Digital mobiliseringsbrev 65+ år (uddrag)

Valg til Europa-Parlamentet

Søndag den 9. juni 2024

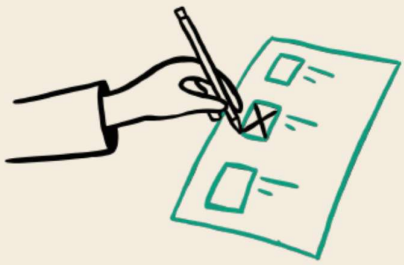
Stem sammen på søndag

På søndag er der valg til Europa-Parlamentet. Her kan du vælge den politiker, der skal repræsentere dine interesser i Europa og arbejde for en bedre fremtid for os alle.

Din stemme giver dig indflydelse på emner som sikker energiforsyning, Europas sikkerhed og fremtidens klimaindsats. Og mange andre emner, som er afgørende for dit liv og din hverdag.

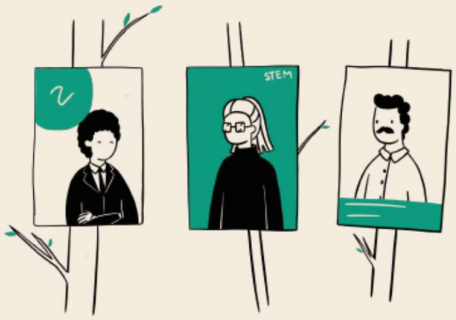
Der skal vælges 15 personer fra Danmark, som skal sidde i Europa-Parlamentet de næste 5 år.

Vi håber, du vil stemme og støtte op om demokratiet.



Tag en ven under armen og stem sammen til europaparlamentsvalget på søndag.

Se vores film med spidskandidaterne. Deres mærkesager byder på alt fra klima til sikkerhed og udvidelse af EU.



SE KANDIDATFILM

Valgstederne er åbne fra kl. 9-20 på søndag den 9. juni. Du har modtaget et valgkort med posten. På valgkortet kan du se, hvor du skal stemme.

Hvis valgkortet ikke er kommet frem, kan du stadig stemme. Du skal blot medbringe legitimation, f.eks. dit sundhedskort.

Bilag 3: Publikationer fra Det Danske Valgdeltagelsesprojekt

3.1 Engelske internationale peer-review artikler

Aarøe, L., V. Appaduraia, K.M. Hansen, A.J. Schork, T. Werge, O. Mors, A.D. Børglum, D.M. Hougaard, M. Nordentoft, P.B. Mortensen, W.K. Thompson, A. Buil, E. Agerbo & M.B. Petersen (2021) The genetics of citizenship: genetic disposition towards educational attainment and intelligence test performance predict voter turnout. *Nature Human Behavior*. 5:281-291.

Amilon, A., K.M. Hansen, A.A. Kjær & T. Steffensen (2021) Estimating disability prevalence and disability-related inequalities: Does the choice of measure matter? *Social Science & Medicine*. 272:113740.

Bhatti, Y. & K. M. Hansen (2012) Leaving the Nest and the Social Act of Voting: Turnout among First-Time Voters. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*. 22(4): 380-406.

Bhatti, Y. & K. M. Hansen (2012) Retiring from Voting: Turnout among Senior Voters. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*. 22(4): 479-500.

Bhatti, Y. & K. M. Hansen (2012) The effect of generation and age on turnout to the European Parliament – How turnout will continue to decline in the future. *Electoral Studies*. 31(2): 262-272.

Bhatti, Y. & K. M. Hansen (2013) Public employees lining up for the polls - the conditional effect of living and working in same district. *Public Choice*. 156 (3-4): 611-629.

Bhatti, Y. & K. M. Hansen (2016) The Effect of Residential Concentration on Voter Turnout among Ethnic Minorities. *International Migration Review*. 50(4): 977-1004.

Bhatti, Y. & K. M. Hansen (2019) Voter turnout and municipal amalgamations - evidence from Denmark. *Local Government Studies*. 45(5):697-723.

Bhatti, Y. (2012) Distance and Voting: Evidence from Danish Municipalities. *Scandinavian Political Studies.* 35(2): 144-158.

Bhatti, Y. (2017) Type of education and voter turnout. Evidence from a register-based panel. *Electoral Studies*. 49: 108-117.

Bhatti, Y., E. Fieldhouse & K.M. Hansen (2018) It's a Group Thing: How Voters go to the Polls Together. *Political Behavior*. 42(1):1-34.

Bhatti, Y., J. O. Dahlgaard, J. H. Hansen & K.M. Hansen (2015) Getting Out the Vote With Evaluative Thinking. *American Journal of Evaluation*. 36(3): 389-400.

Bhatti, Y., J. O. Dahlgaard, J. H. Hansen & K.M. Hansen (2017) How Voter Mobilization from Short Text Messages Travels within Households and Families: Evidence from two Nationwide Field Experiments. *Electoral Studies*. 50: 39-46.

Bhatti, Y., J. O. Dahlgaard, J. H. Hansen & K.M. Hansen (2017) Moving the Campaign From the Front Door To the Front Pocket: Field Experimental Evidence on the Effect of Phrasing and Timing of Text Messages on Voter Turnout. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*. 27(3): 291-310.

Bhatti, Y., J. O. Dahlgaard, J. H. Hansen & K.M. Hansen (2018) Can Governments Use Get Out The Vote Letters to Solve Europe's Turnout Crisis? Evidence from a Field Experiment. *West European Politics.* 41(1): 240-260.

Bhatti, Y., J. O. Dahlgaard, J. H. Hansen & K.M. Hansen (2019) Is door-to-door canvassing effective in Europe? Evidence from a meta-study across six European countries. *British Journal of Political Science*. 49(1): 279-290.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2019) Core and peripheral voters: predictors of turnout across three types of elections. *Political Studies*. 67(2):348-366.

Bhatti, Y., K. M. Hansen & H. Wass (2012) The relationship between age and turnout: A roller-coaster ride. *Electoral Studies*. 31(3): 588-593.

Bhatti, Y., K.M. Hansen & H. Wass (2016) First-time boost beats experience: The effect of past eligibility on turnout. *Electoral Studies*. 41(2): 151-158.

Bhatti, Y., K.M. Hansen, E. Naurin, D. Stolle & H. Wass (2019) Can you deliver a baby and vote? The effect of the first stages of parenthood on voter turnout. *Journal of Election, Public Opinion and Parties*. 19(1):61-81.

Bhatti. Y., B. Danckert & K.M. Hansen (2016) The Context of Voting: Does Neighborhood Ethnic Diversity Affect Turnout? *Social Forces*. 95(3):1127-1154.

Dahlgaard, J.O. & K.M. Hansen (2021) Twice the trouble: Twinning and the cost of voting. *Journal of Politics.* 83(3): 1173-1177.

Dahlgaard, J.O. (2017) Trickle-up political socialization: The causal effect on turnout of parenting a newly enfranchised voter. *American Political Science Review*. 112(3): 698-705.

Dahlgaard, J.O., J.H. Hansen, K.M. Hansen & Y. Bhatti (2019) Bias in Self-reported Voting and How it Distorts Turnout Models: Disentangling Nonresponse Bias and Overreporting Among Danish Voters. *Political Analysis.* 27(4): 590-598.

Dahlgaard, J.O., Y. Bhatti, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2022) Living Together, Voting Together: Voters moving in together before an election have higher turnout. *British Journal of Political Science.* 52(2): 631-648.

Damsbo-Svendsen, S. & K.M. Hansen (2023) When the election rains out and how bad weather excludes marginal voters from turning out. *Electoral Studies* 81. Article: 102573.

Hansen, J.H. (2016). Residential Mobility and Turnout: The Relevance of Social Costs, Timing and Education. *Political Behavior.* 38(4): 769-791.

Hansen, K.M. (2012). Turnout – Socialization and Social Networks. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*. 22(4): 377-379.

Sønderskov, K.M., P.T. Dinesen, S.E. Finkel & K.M. Hansen (2022) Crime Victimization Increases Turnout: Evidence from Individual-Level Administrative Panel Data. *British Journal of Political Science.* 52(1): 399-407.

3.2 Danske peer-review artikler

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2010) Kommunalreformens betydning for den kommunale valgdeltagelse. *Tidsskriftet Politik.* 13(3): 6-16.

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2014) Vælgerne og Europaparlamentsvalg: Landspolitisk valgvind og stærke spidskandidater. *Økonomi og Politik*. 87(2):71-87.

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2017) Valgdeltagelsen blandt ikke-vestlige indvandrere og efterkommere. *Politica*. 49(3): 249-272.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen, K.M. Hansen & M.M. Olsen (2016) Fra valgsted til ind-købscentre. Danskernes stigende brug af brevstemmer. *Tidsskriftet Politik*. 19(2): 97-115.

3.3 Bidrag til antologier

Bhatti, Y & K.M. Hansen (2013) Denmark: The first years of regional voting after comprehensive reform, s. 68-87 i R. Dandoy and A. Schakel (reds.): *Regional and National Elections in Western Europe. Territoriality of the Vote in Thirteen Countries*, Basingstoke/Houndmills: Palgrave Macmillan:.

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2011) Valgdeltagelsen blandt danske unges, s 123-137 i Valgretskommissionen: *Demokrati for fremtiden – Valgretskommissionens betænkning om unges demokratiske engagement*. Copenhagen: DUF - The Danish Youth Council.

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2013) Nydanskernes repræsentation i kommunalbestyrelserne, s. 339-396 i J. Elklit & U. Kjær (reds.) *KV09: Analyser af kommunalvalget 2009*. Odense: Syddansk Universitetsforlag.

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2013) Nydanskernes valgdeltagelse: Effekten af familiestruktur og ghettoer, s. 81-102 i J. Elklit & U. Kjær (reds.) *KV09: Analyser af kommunalvalget 2009*. Odense: Syddansk Universitetsforlag.

Bhatti, Y., J. Elklit & K.M. Hansen (2013) Hvorfor faldt valgdeltagelsen?, s. 61-79 i J. Elklit & U. Kjær (reds.). *KV09: Analyser af kommunalvalget 2009*. Odense: Syddansk Universitetsforlag.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J. Elklit & K.M. Hansen (2017) Hvorfor steg valgdeltagelsens, s. 113-132 i J. Elklit, C. Elmelund-Præstekjær & U. Kjær (reds.) *KV13. Analyser af kommunalvalget 2013*. Odense: University of Southern Denmark Press.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2017) Kan mobiliseringskampagner øge valgdeltagelsen?, s. 93-112 i J. Elklit, C. Elmelund-Præstekjær & U. Kjær (reds.) *KV13. Analyser af kommunalvalget 2013*. Odense: University of Southern Denmark Press.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2017) Valgdeltagelsen, s. 131-150 i K.M. Hansen & R. Stubager (reds.) *Oprør fra udkanten. Folketingsvalget 2015*. København: Djøf forlag.

Bhatti, Y., K.M. Hansen & U. Kjær (2017) Ligner kommunalpolitikerne deres vælgere?, s. 221-248 i J. Elklit, C. Elmelund-Præstekjær & U. Kjær (reds.) *KV13. Analyser af kommunalvalget 2013*. Odense: University of Southern Denmark Press.

Hansen, J. H., K.M. Hansen & K. Levinsen (2017) Valgdagen som socialt ritual, s. 133-152 i J. Elklit, C. Elmelund-Præstekjær & U. Kjær (reds.) *KV13. Analyser af kommunalvalget 2013*. Odense: University of Southern Denmark Press.

Hansen, K.M. (2020) Electoral Turnout. Strong Social Norms of Voting, s. 76-87 i P.M. Christiansen, J. Elklit & P. Nedergaard (reds.), *Oxford Handbook of Danish Politics*. Oxford: OUP.

Hansen, K.M. (2021) Den kommunale valgdeltagelse, s. 53-65 i U. Kjær, J. Elklit & S.W. Hansen (eds.) KV17. Odense: University of Southern Denmark Press.

Hansen, K.M. (2021) Valgdeltagelse, s. 123-143 i K.M. Hansen & R. Stubager (reds.) (2021) *Klimavalget. Folketingsvalget 2019*. København: Djøf Forlag.

Hansen, K.M. (2024) Valgdeltagelse – den stigende ulighed, s. 101-122 i K.M. Hansen & R. Stubager (reds.) *Partiledernes kamp om midten. Folketingsvalget 2022*. København: Djøf Forlag.

3.4 Danske og engelske rapporter og arbejdspapirer

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2010) Valgdeltagelsen blandt danske unge. Working paper no. 5, Department of Political Science, University of Copenhagen. Also published at www.nyidanmark.dk.

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2010) Valgdeltagelsen og de sociale netværk - multivariat analyse af den kommunale valgdeltagelse 2009 baseret på registerdata. Working paper no. 6, Department of Political Science, University of Copenhagen. Also published at www.nyidanmark.dk.

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2010) Valgdeltagelsen ved kommunalvalget 17. november 2009. Beskrivende analyser af valgdeltagelsen baseret på registerdata. Working paper no. 3, Department of Political Science, University of Copenhagen. Also published at www.nyidanmark.dk.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2014) Hvem stemte og hvem blev hjemme? Valgdeltagelsen ved kommunalvalget 19. november 2013. Beskrivende analyser af valgdel-tagelsen baseret på registerdata. *CVAP Working Papers Series*, 2/2014.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2014) Hvem stemte til EP-valget 2014? - Valgdeltagelsen ved Europa-Parlamentsvalget 25. maj 2014. Beskrivende analyser af valgdeltagelsen baseret på registerdata. *CVAP Working Papers Series*, 4/2014.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2014) Kan man øge valgdeltagelsen? Analyse af mobiliseringstiltag ved kommunalvalget den 19. november 2013. *CVAP Working Papers Series*, 3/2014.
Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2014) Mobilisering via SMS til Europaparlamentsvalget 25. maj 2014. *CVAP Working papers Series*, 5/2014.
Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2015) Mobiliseringsinitiativer ved KV13. *CVAP Working Papers Series*, 2/2015.
Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2016) Valgdeltagelsen og vælgerne til Folketingsvalget 2015. *CVAP Working Papers Series*, 1/2016.
Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2017) Hvem stemmer i Regionerne? Beskrivende analyser af valgdeltagelsen baseret på registerdata ved RV13. *CVAP Working Papers Series*, 1/2017.
Hansen, J.H & K.M. Hansen (2018) Mobiliseringseksperimenter ved kommunalvalget 2017. *CVAP Working Papers Series*, 4/2018.
Hansen, K. M. (2022) Mobilisering af forskellige vælgergrupper ved kommunalvalget 2021. *CVAP Working Papers Series*, 2/2022.
Hansen, K. M. (2022) Valgdeltagelsen ved kommunal- og regionalvalget 2021. *CVAP Working Papers Series*, 1/2022.
Hansen, K. M. (2023) Valgdeltagelsen i almene boligafdelinger ved kommunalvalget i 2021. *CVAP Working Papers Series*, 3/2023.
Hansen, K. M. (2023) Valgdeltagelsen ved folketingsvalget 2022. *CVAP Working Paper Series*, 4/2023
Hansen, K.M. (2018) Report on Political Participation of Mobile EU Citizens: Denmark, Country report 2018/4. Robert Schuman Centre for Advanced Studies/GLOBALCIT. Florence: European University Institute.
Hansen, K.M. (2018) Valgdeltagelsen ved kommunal- og regionsvalget 2017. *CVAP Working Papers Series*, 1/2018.
Hansen, K.M. (2020) Valgdeltagelsen i almene boligområder. *CVAP Working Papers Series*, 5/2020.
Hansen, K.M. (2020) Valgdeltagelsen ved Europaparlamentsvalget 2019. *CVAP Working Papers Series*, 1/2020.
Hansen, K.M. (2020) Valgdeltagelsen ved folketingsvalget 2019. *CVAP Working Papers Series*, 2/2020.
Steffensen, T. & K.M. Hansen (2021) Valgdeltagelse for personer med handicap i Danmark. *CVAP Working Papers Series*, 1/2021.
Hansen, K.M. (2025) Valgdeltagelsen ved Europaparlamentsvalget 2024. *CVAP Working Papers Series,* 1/2025.

3.5 Ph.d.-afhandlinger

Bhatti, Y. (2011) Voter turnout – causes and consequences, PhD dissertation, Department of Political Science, Faculty of Social Sciences, University of Copenhagen. Academic Books.
Dahlgaard, J.O. (2017) It runs in the family: How social relations within the household and family shape the decision to vote. PhD dissertation, Department of Political Science, Faculty of Social Sciences, University of Copenhagen. Academic Books.
Hansen, J.H. (2017) Social Influence, Voter Turnout and Mobilization. PhD dissertation, Department of Political Science, Faculty of Social Sciences, University of Copenhagen. Academic Books.

3.6 Danske og engelske formidlingsartikler

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2010) Tilbageslag for den demokratiske integration - valgdeltagelsen falder". Aktuel graf nr. 5. Center for Valg og Partier. *AKTUEL GRAF* Serien. www.cvap.polsci.ku.dk.

Bhatti, Y. & K.M. Hansen (2010) Unge mænd vælger sofaen. *Politiken*. 27 August.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2013) *AKTUEL GRAF* 9: Stemmeberettigede opdelt efter herkomst i kommunerne ved KV13. Center for Valg og Partier, Institut for Statskundskab, Københavns Universitet.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2013) *AKTUEL GRAF* 8: Stemmeberettigede og unge førstegangsvælgere i kommunerne ved KV13. Center for Valg og Partier, Institut for Statskundskab, Københavns Universitet.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2013) Felteksperimenter som metode til at skabe bedre evidens. *Administrativ Debat*, 3:16-18.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2014) Europa-Parlamentsvalget var de højtuddannedes fest. Politiken, 10. december.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2014) Forskere og studerende banker – måske – valgdeltagelsen op. *Med Andre Ord*. 1(2):30.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2015) Valg: sådan kan kampagner få flere til at stemme. *Politologisk Årbog*. pp. 94-97.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2017) Demokrati: Mange nydanskere dropper lokalvalget, *Politiken Analyse*, 2. sektion, side 6, 29. oktober.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen, K.M. Hansen & M.M. Olsen (2013) Kommunalvalgets stemmekrise: Ingen garanti for at flere brevstemmer er løsningen. *Ræson*, 1. november 2013.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen, K.M. Hansen & U. Hjelmar (2017) Forskere advarer: Lav valgdeltagelse ved KV17 udfordrer lokaldemokratiet, *Altinget*, 6. oktober.

Bhatti, Y., K.M. Hansen & D.G. Pedersen (2010) De fattige stemmer ikke. *Danske Kommuner*, 33: 20-22.

Bhatti, Y., K.M. Hansen & H. Wass (2014) Electoral turnout for young people peaks immediately after their enfranchisement then falls sharply. EUROPP, LSE. http://bit.ly/1nkIoss.

Bhatti, Y., K.M. Hansen & U. Kjær (2017) Forskere: Nydanskere er underrepræsenterede i kom-munalbestyrelserne, *Altinget*, 25. oktober 2017.

Referencer

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2014a) Mobilisering via SMS til Europaparlamentsvalget 25. maj 2014. *CVAP Working Papers Series*, 5/2014.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2014b) Kan man øge valgdeltagelsen? Analyse af mobiliseringstiltag ved kommunalvalget den 19. november 2013. *CVAP Working Papers Series*, CVAP 3/2014.

Bhatti, Y., J.O. Dahlgaard, J.H. Hansen & K.M. Hansen (2017a) How voter mobilization from short text messages travels within households and families: Evidence from two nationwide field experiments, *Electoral Studies*, 50: 39-46.

Bhatti, Y.; J. O. Dahlgaard; J. H. Hansen & K. M. Hansen (2017b) Moving the Campaign From the Front Door To the Front Pocket: Field Experimental Evidence on the Effect of Phrasing and Timing of Text Messages on Voter Turnout. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*. 27(3):291-310.

Bækgaard, M., J.O. Dahlgaard & K.M. Hansen (2025) Det eksperimentelle forskningsdesign. s. 277-302 i K.M. Hansen, L.B. Andersen & S.W. Hansen (reds.) *Metoder i statskundskab*. 5. edition. København: Hans Reitzels Forlag.

Gerber, A.S. & D.P. Green (2012) Field experiments: Design, analysis, and interpretation. New York: WW Norton.

Green, D. P. & A.S. Gerber (2015) Get Out the Vote: How to Increase Voter Turnout, 3. udgave. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.

Hansen, K. M. (2022) Mobilisering af forskellige vælgergrupper ved kommunalvalget 2021. *CVAP Working Papers Series*, 2/2022.

Hansen, K. M. (2024) GOTV-field experiment at the European-Parliament election on 9 June 2024 in Denmark. June 4, 2024. https://doi.org/10.17605/OSF.IO/9DU6M

Hansen, K.M. (2020) Electoral Turnout. Strong Social Norms of Voting, s. 76-87 i P.M. Christiansen, J. Elklit & P. Nedergaard (reds.), *Oxford Handbook of Danish Politics*, Oxford: OUP.

Hansen, K.M. (2024) Valgdeltagelse – den stigende ulighed, s. 101-122 i K.M. Hansen & R. Stubager (reds.) *Partiledernes kamp om midten*. Folketingsvalget 2022. København: Djøf Forlag.

Laubenstein, C. (2023) What's a Good Click-Through Rate (CTR) for Google Ads? *Marketing Ideas, Paid Search Marketing*. www.wordstream.com.

Regeringen & Dansk Folkeparti (2004) Aftaler om Finansloven for 2005, i Finansministeriet (red.). Schultz Information.

Om forfatteren

Kasper Møller Hansen, Ph.D., er professor ved Institut for Statskundskab på Københavns Universitet. Han forsker bl.a. i politisk adfærd, vælgeradfærd og valgdeltagelse. Han er forskningsleder af indeværende forskningsprojekt om valgdeltagelse, som hedder Det Danske Valgdeltagelsesprojekt. Desuden har han siden 2014 været leder af den Danske Nationale Valgundersøgelse (DNES). Han har senest blandt andet publiceret bøgerne (medforfattet): Partiernes kamp om midten (2024), Djøf Forlag; Klimavalget (2020), Djøf Forlag; The Danish Voter (2020), Michigan University Press, Oprør fra udkanten (2017); Djøf Forlag, The Nordic Voter (2014), ECPR-Press, Krisevalg (2014) og Folketingsvalgkampen 2011 i perspektiv (2014), Djøf Forlag. Desuden har han publiceret en lang række artikler i blandt andet *Political Analysis, British Journal of Political Science, Nature Human Behavior, Political Behavior, Journal of Politics, Political Communication, Social Science & Medicine, European Journal of Political Research, West European Politics, European Union Politics, Public Choice, Electoral Studies, Political Studies, American Journal of Evaluation, Party Politics, Worlds Political Science, Acta Politica, Journal of Elections, Public Opinion and Parties, International Journal of Public Opinion Research, Scandinavian Political Studies, PLoS ONE, Local Government Studies, Public Administration, Social Forces, International Migration Review, Journal of Information Technology & Politics, Politica, Økonomi & Politik og Metode & Data*. Se www.kaspermhansen.eu for yderligere information.