UNIVERSITY OF COPENHAGEN

Københavns Universitet

Ethicists' commentary on dangerous dog assessments

Palmer, Clare; Sandøe, Peter; Weary, Dan

Published in:
Canadian Veterinary Journal

Publication date:
2024

Document version
Publisher's PDF, also known as Version of record

Document license:
Other

Citation for published version (APA):
Palmer, C., Sandøe, P., & Weary, D. (2024). Ethicists' commentary on dangerous dog assessments. *Canadian Veterinary Journal*, *65*(12), 1216-1217.

Download date: 13. Nov. 2026

VETERINARY MEDICAL ETHICS
DÉONTOLOGIE VÉTÉRINAIRE

ETHICAL QUESTION OF THE MONTH — SEPTEMBER 2024

You are a veterinarian hired in your region as an authority to assess dangerous dogs. The counties you work with have differing regulations regarding dogs that are deemed to be "dangerous." In some jurisdictions, if an animal is deemed to be dangerous it must be euthanized without delay. In others, your professional judgment as to the possibility of behavioral modification, risk reduction, and management is considered, and if your treatment plan can be executed, the animal can be monitored and eventually reassessed. You assess a dog that has seriously injured another dog and recognize that the dog displayed normal behavior sequence behaviors under the context but given unfortunate circumstances the dog was not handled properly. Your professional assessment and opinion are that this dog, if managed properly, would not be a significant risk to other dogs. **Unfortunately, the owner's address is in a county that has a zero-tolerance policy with respect to aggression, and you know from previous cases that their Animal Services personnel are completely unwilling to accommodate exceptions. What do you do?**

Submitted by Enid Stiles, BSc, MSc, DMV, Beaconsfield, Quebec

QUESTION DE DÉONTOLOGIE DU MOIS – SEPTEMBRE 2024

Vous êtes un médecin vétérinaire qui fait des évaluations de dangerosité canine dans votre région. Les municipalités qui font appel à vos services ont des réglementations différentes en ce qui concerne les chiens jugés « dangereux ». Dans certaines municipalités, si un chien est considéré comme étant dangereux, il doit être euthanasié immédiatement. Dans d'autres, on tient compte de votre jugement professionnel concernant la gestion de l'animal pour modifier son comportement et réduire les risques, et si votre plan de traitement peut être mis en œuvre, le chien fera l'objet d'un suivi et d'une réévaluation. Vous évaluez un chien qui a blessé gravement un autre chien, et vous en venez à la conclusion que le chien a présenté une séquence comportementale normale dans le contexte mais que des circonstances malencontreuses ont fait en sorte que la situation n'a pas été bien gérée. Votre évaluation professionnelle et votre opinion sont que ce chien, s'il était pris en charge convenablement, ne représenterait pas un risque important pour les autres chiens. **Malheureusement, l'adresse du propriétaire est dans une municipalité qui a une politique de tolérance zéro en ce qui concerne l'agressivité canine, et vous savez par expérience avec des cas antérieurs que le personnel des services animaliers de cette municipalité ne fait aucune exception à cette règle. Que faites-vous?**

Question soumise par Enid Stiles, B. Sc., M. Sc., D.M.V., Beaconsfield, Québec

ETHICISTS' COMMENTARY ON DANGEROUS DOG ASSESSMENTS

This case involves a veterinarian — most likely a veterinary behaviorist with specialist training in the field — who has been hired by their regional animal services to assess dangerous dogs. In this specific case the veterinarian is asked whether a dog that has inflicted a serious injury on another dog should be considered dangerous.

Regulations affecting the fate of "dangerous" dogs vary among and within regions at municipality or county levels in Canada. In some places there is room for veterinarians to assess whether an animal might be suitable for rehabilitation and reassessment. However, in the jurisdiction of the current case there is a "zero tolerance policy" towards dog

Copyright is held by the Canadian Veterinary Medical Association. Individuals interested in obtaining reproductions of this article or permission to use this material elsewhere should contact Permissions.

Les droits d'auteur sont détenus par l'Association canadienne des médecins vétérinaires. Les personnes qui souhaitent obtenir des reproductions de cet article ou la permission de l'utiliser ailleurs sont priées de communiquer avec l'ACMV.

aggression, which we have assumed means that rehabilitation and reassessment are not an option. It is also possible that the letter writer means that any dog that inflicts a serious bite will be automatically deemed dangerous. If so, it is a bit unclear why there should be a need for the veterinarian's professional assessment, but the assessment may of course serve as window dressing.

We believe that the veterinarian has a duty to provide their client (animal services) with their honest assessment. If this assessment is that the dog is indeed dangerous then this is what they must report, regardless of whether animal services will then use this assessment to justify killing the dog.

However, in this specific case, the veterinarian has come to the assessment that the dog's behavior was normal "in the context." That a dog can display aggressive behavior and still not be dangerous is in line with CVMA's position statement on Legislation Concerning Dangerous Dogs which states: "Appropriate aggression is a normal behavior where an animal exhibits aggression that is in context with the degree of pain, danger or threat experienced or perceived by the dog." On this basis it seems reasonable for the veterinarian to conclude that the dog should not be labelled as dangerous.

The veterinarian's role in the case likely ends once they have provided their professional assessment to animal services, but the veterinarian could also take this opportunity to discuss with animal services staff the importance of enforcing regulations (*e.g.,* regarding keeping dogs on leash) that can prevent cases of normal dogs causing serious harms to other dogs or humans.

If the veterinarian disagrees with this region's "zero tolerance policy," they can refuse any future work from this client and collaborate with like-minded colleagues to lobby for regulatory changes that help harmonize municipal regulations across Canada based on the CVMA's position on 'dangerous' dogs.

Drs. Clare Palmer, Peter Sandøe, and Dan Weary

ETHICAL QUESTION OF THE MONTH — DECEMBER 2024

As a veterinarian contemplating a position at a federal meat processing plant, I am extremely uncomfortable with the recent federal injunction to forgo the requirement to ensure insensibility before hoisting/processing an animal to be slaughtered for the Kosher market without prior stunning. The rationale for the injunction, as I read it, is a concern that doing the sensibility checks takes too much time and it is resulting in a reduction in available product for that market. I feel that this is an unacceptable rationale given the risk that an animal being processed might still be sensible and how that conflicts with my personal ethics as well as the veterinary oath, but I am also aware of the charged societal implications. **So, my question is, is it acceptable for a government to knowingly allow a practice that will pose considerable risk of suffering to an animal to address the concerns of a group with an ideology that accepts the risk of animal suffering to create a rules-based product?**

QUESTION DE DÉONTOLOGIE DU MOIS – DÉCEMBRE 2024

En tant que vétérinaire envisageant un poste dans un abattoir fédéral, je ressens un profond malaise à l'égard de la récente injonction qui suspend l'obligation de vérifier l'inconscience d'un animal avant de le suspendre ou de commencer la découpe dans le cadre de l'abattage rituel sans étourdissement préalable pour le marché de la viande cachère. D'après ce que j'ai lu, l'injonction repose sur la crainte que les vérifications de l'inconscience prennent trop de temps et qu'elles entraînent une diminution de la disponibilité de la viande cachère sur le marché. J'estime qu'il s'agit d'un raisonnement inacceptable compte tenu du risque qu'un animal soit débité alors qu'il peut encore ressentir de la douleur et que cette situation va à l'encontre de mon éthique personnelle et du serment de vétérinaire, mais j'ai également conscience des implications sociétales qui sont en jeu. **Ma question est donc la suivante : est-il acceptable qu'un gouvernement autorise sciemment une pratique qui présente un risque considérable de souffrance pour un animal afin de répondre aux préoccupations d'un groupe dont l'idéologie accepte le risque de souffrance animale pour créer un produit conforme à ses règles?**

Responses to the case presented are welcome. Please limit your reply to approximately 50 words and forward along with your name and address to: **Ethical Choices, c/o Canadian Veterinary Medical Association, Attn: Journals Department, 339 Booth Street, Ottawa, Ontario K1R 7K1; email (bettinadvm@gmail.com). A longer response may appear as a Letter to the Editor.**

Suggested ethical questions of the month are also welcome! All ethical questions or scenarios in the ethics column are based on actual events, which are changed, including names, locations, species, *etc.*, to protect the confidentiality of the parties involved.

Les réponses au cas présenté sont les bienvenues. Veuillez limiter votre réponse à environ 50 mots et nous la faire parvenir avec vos nom et adresse **par la poste (Choix déontologiques, Association canadienne des médecins vétérinaires, À l'attention de : Journals Department, 339 rue Booth, Ottawa, Ontario, K1R 7K1) ou par courriel (bettinadvm@gmail.com). Les réponses plus longues pourraient être publiées dans le courrier des lecteurs.**

Les propositions de questions déontologiques sont toujours bienvenues! Toutes les questions et situations présentées dans cette chronique s'inspirent d'événements réels dont nous modifions certains éléments, comme les noms, les endroits ou les espèces, pour protéger l'anonymat des personnes en cause.